

Số: 44 /TB-VC2-VI

Đà Nẵng, ngày 04 tháng 5 năm 2019

**THÔNG BÁO RÚT KINH NGHIỆM**  
**Vụ án hình sự bị cấp giám đốc thẩm hủy án để điều tra lại**

Thông qua công tác xét xử giám đốc thẩm vụ án Trần Minh Cường và các đồng phạm về tội “*Trộm cắp tài sản*” bị hủy án để điều tra lại do bỏ lọt tội phạm và xét xử các bị cáo không đúng khung hình phạt, Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng thông báo đến các Viện kiểm sát trong khu vực Miền Trung – Tây Nguyên nghiên cứu rút kinh nghiệm chung, cụ thể như sau:

**1. Tóm tắt nội dung vụ án:**

Đường Thị Nga và chồng là Lê Văn Hiệp làm nghề mua bán thịt chó và có 01 xe ô tô tải để vận chuyển. Do quen biết vợ chồng Nga, Hiệp nên Trần Minh Cường giới thiệu Công Văn Hũ đến lái xe cho Nga, mỗi chuyến được Nga trả tiền công 500.000 đồng. Trần Minh Cường nảy sinh ý định trộm cắp chó để bán cho Nga nên Cường, Nga, Hũ cùng nhau bàn bạc thống nhất: Cường và một số đối tượng sẽ thực hiện việc bắt trộm chó thu gom vào rọ sắt đặt tại địa điểm tập kết; Hũ sẽ điều khiển xe ô tô thu gom chó đem về nhà vợ chồng Nga, Hiệp tiêu thụ. Sau khi bàn bạc như trên, Nga trực tiếp đứng ra điều động và giao xe cho Hũ để phối hợp với nhóm của Cường thực hiện việc bắt trộm chó. Khoảng 22 giờ ngày 17/10/2016, Cường cùng với Cải, Mỹ, Hồ (*chưa xác định được lai lịch*) điều khiển xe mô tô mang theo dụng cụ gồm: Thòng lọng, ná cao su, bao tải, băng keo, ớt bột ... thực hiện bắt trộm được 27 con chó, Công Văn Hũ dùng xe ô tô vận chuyển số chó trên về bán cho Nga thì bị bắt quả tang.

Tại Bản kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự kết luận: 27 con chó có trọng lượng 358 kg trị giá 17.900.000 đồng.

**2. Quá trình giải quyết vụ án:**

Bản án hình sự sơ thẩm số 21/2017/HSST ngày 06/9/2017 của Tòa án nhân dân huyện S., tỉnh P., áp dụng Khoản 1 Điều 138; Điểm h, p Khoản 1 Điều 46 Bộ luật Hình sự năm 1999 xử phạt: Bị cáo Trần Minh Cường 01 năm tù; bị cáo Đường Thị Nga và bị cáo Công Văn Hũ mỗi bị cáo 06 tháng tù.

Sau khi xét xử sơ thẩm, các bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt. Tại Bản án hình sự phúc thẩm số 129/2017/HSST ngày 08/12/2017 của Tòa án nhân

dân tỉnh P. không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Trần Minh Cường, giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm; chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của các bị cáo Nga và bị cáo Hũ, áp dụng thêm Điều 47 BLHS 1999 tuyên xử mỗi bị cáo 05 tháng tù.

Ngày 11/5/2018, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng kháng nghị đề nghị Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng xét xử theo thủ tục giám đốc thẩm hủy Bản án hình sự phúc thẩm và Bản án hình sự sơ thẩm để điều tra lại, xem xét truy cứu trách nhiệm hình sự đối với Lê Văn Hiệp với vai trò đồng phạm và xét xử các bị cáo Trần Minh Cường, Đường Thị Nga, Công Văn Hũ theo Điểm a Khoản 2 Điều 138 BLHS 1999.

Tại Quyết định giám đốc thẩm số 32/2018/HS-GĐT ngày 07/8/2018 của Ủy ban thẩm phán Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng, chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát, hủy Bản án hình sự phúc thẩm và Bản án hình sự sơ thẩm nêu trên để điều tra lại.

### **3. Những vấn đề cần rút kinh nghiệm**

Bản án hình sự sơ thẩm và Bản án hình sự phúc thẩm tuyên xử các bị cáo về tội “*Trộm cắp tài sản*” là có căn cứ, đúng tội danh. Tuy nhiên, Tòa án hai cấp áp dụng Khoản 1 Điều 138 BLHS 1999 để xét xử các bị cáo là không đúng khung hình phạt. Bởi lẽ: Trong vụ án, bị cáo Cường là người khởi xướng, chuẩn bị công cụ, phương tiện để thực hiện hành vi trộm cắp; bị cáo Nga là người điều động xe ô tô để vận chuyển, chuẩn bị sẵn rọ sắt trên xe để nhốt chó và tiêu thụ tài sản trộm cắp được; bị cáo Hũ lái xe theo sự chỉ đạo của Nga đến địa điểm tập kết để chở chó trộm cắp được về cho Nga. Để việc trộm cắp trôi lọt, các bị cáo đã lên kế hoạch, chuẩn bị cụ thể và thực hiện đúng như kế hoạch đã vạch ra. Hành vi phạm tội của các bị cáo luôn có sự giúp sức, hỗ trợ, phối hợp cho nhau, mỗi bị cáo đều có vai trò cụ thể, không tách rời nhau. Vì vậy, hành vi phạm tội của các bị cáo phải bị xét xử theo Điểm a Khoản 2 Điều 138 BLHS 1999 với tình tiết định khung “*Có tổ chức*” mới đúng với tính chất của vụ án.

Ngoài ra, các tài liệu trong hồ sơ vụ án thể hiện Lê Văn Hiệp (chồng Nga) là người cùng bàn bạc, trao đổi việc trộm cắp chó với các bị cáo Cường, Hũ, Nga; đồng thời Hiệp cũng hứa hẹn việc tiêu thụ tài sản trộm cắp, địa điểm tập kết chó trộm cắp được và chuẩn bị công cụ, phương tiện phạm tội. Các bị cáo Nga và Hũ đều thừa nhận Hiệp biết việc sử dụng ô tô để chở chó trộm cắp; bị cáo Hũ còn khẳng định Hiệp chính là người giao xe cho Hũ và đếm số chó trộm cắp được tại điểm tập kết. Như vậy, có đủ căn cứ để xác định Lê Văn Hiệp là đồng phạm với các bị cáo trong vụ án.

Tòa án cấp sơ thẩm và cấp phúc thẩm chưa phân tích, đánh giá đúng tính chất vụ án, hành vi phạm tội của các bị cáo; chưa nghiên cứu kỹ các tài liệu, chứng cứ đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án dẫn đến xét xử mức án nhẹ, không đúng khung hình phạt, bỏ lọt tội phạm...Để xảy ra sai sót trong vụ án, thấy có phần lỗi của Kiểm sát viên 02 cấp do chưa thực hiện tốt công tác kiểm sát điều tra, kiểm sát xét xử.

Thông qua vụ án trên, Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng thấy cần thông báo để các Viện kiểm sát nhân dân tỉnh, thành phố trong khu vực nghiên cứu, rút kinh nghiệm chung nhằm nâng cao chất lượng giải quyết án hình sự.!

**Nơi nhận:**

- Đ/c Nguyễn Huy Tiến PVT VKSNDTC;
- Vụ 7, VC1, VC3 và VP VKSNDTC;
- 12 VKS tỉnh, TP trong khu vực;
- Lãnh đạo VC2;
- Lãnh đạo V1 VC2;
- Trang tin điện tử VKSNDTC;
- Văn phòng VC2;
- Trang tin điện tử VC2;
- Lưu: HSKS, TH V1 & Phòng PT2.



**KT. VIỆN TRƯỞNG  
PHÓ VIỆN TRƯỞNG**

**Trần Đức Dương**

