

Thời gian gần đây, nhiều vụ cháy rừng đồng với số người thương vong và thiệt hại lớn xảy ra thường xuyên và đáng báo động. Xuất phát từ các nguyên nhân khách quan và chủ quan dù không thật sự mong muốn xảy ra, từ sự bất cẩn, cầu thả và tự tin của người dân hay từ sự quản lý chưa chặt chẽ của cơ quan có thẩm quyền. Tuy nhiên những sự việc đau thương đã xảy ra đã giống một hồi chuông cảnh tỉnh đến các chủ thể cũng như các CQQL về việc chủ động, tích cực hơn trong công tác PCCC.

Ami Law firm tại đây tổng hợp 12 Bản án, quyết định phúc thẩm và sơ thẩm liên quan đến tội phạm quy định về PCCC.

STT	TÓM TẮT NỘI DUNG
1	<p><b>Bản án 30/2023/HS-PT NGÀY 23/11/2023 của TAND Tỉnh Lào Cai về tội phạm quy định phòng cháy, chữa cháy</b></p> <p>Ngày 22/5/2023 Nguyễn Văn S đến bờ ao cách nhà 500m để dọn ao, thu gom 01 đồng cỏ, lá cây khô rộng khoảng 40cm-50cm, cao khoảng 10cm . Đến 17h15 phút ngày hôm sau, S đốt đồng lá cây khô và châm lửa hút thuốc lá, còn bao diêm S mang theo còn lại 2-3 que, S ném vào đồng cỏ đang cháy rồi vào lán ngồi chờ. Khoảng 30 phút sau thấy bề mặt của đồng cỏ đã cháy hết, S đi về nhà. Một lúc sau đồng cỏ, lá cây cháy lan đến đồi trồng cây mỗ của gia đình Nguyễn Văn S và mở rộng dần ra hai bên rồi cháy lan sang đồi của các hộ dân xung quanh. Đến khoảng 24 giờ cùng ngày đám cháy mới được dập tắt.</p> <p>Tổng giá trị lâm sản thiệt hại của 10 hộ dân là 336.363.000 đồng.</p> <p>Bản án hình sự sơ thẩm số 56/2023/HS-ST ngày 26/9/2023 của Tòa án nhân dân huyện BT, tỉnh Lào Cai đã quyết định:</p> <p>Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn S phạm tội “Vi phạm quy định về phòng cháy, chữa cháy”. Căn cứ điểm d khoản 1 Điều 313, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn S 02 (hai) năm tù.</p> <p>Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Nguyễn Văn S giữ nguyên nội dung kháng cáo và xin Hội đồng xét xử cho bị cáo hưởng án treo.</p> <p>Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng Hình sự: Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn S, xử phạt bị cáo Nguyễn Văn S 02 (hai) năm tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 04 (bốn) năm kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.</p> <p>Link bản án: <a href="https://congbobanan.toaan.gov.vn/2ta1375716t1cvn/chi-tiet-ban-an">https://congbobanan.toaan.gov.vn/2ta1375716t1cvn/chi-tiet-ban-an</a></p>
2	<p><b>Bản án số: 01/2024/HS-ST ngày 10/01/2024 của Tòa án nhân dân huyện KS, tỉnh Khánh Hòa Về tội “Vi phạm quy định về phòng cháy, chữa cháy”</b></p> <p>Ngày 22/4/2023, bà Ng. đốt dọn cây, cỏ khô đã phát dọn từ trước đó. Khoảng 17 giờ cùng ngày, khi thấy không còn lửa cháy bà Ng. đi về nhà. Khoảng 13 giờ ngày 23/4/2023, bà Ng. phát hiện ngọn lửa cháy ở khu vực khe suối cạn và đang cháy lan về phía vườn sầu riêng của vợ chồng anh V. Vụ cháy đã làm chết 288 cây sầu riêng</p>

	<p>Monthong 03 năm tuổi, 24 cây sầu riêng Monthong 01 năm tuổi; gậy hư hỏng: 200m ống nhựa PVC màu xám, nhãn hiệu Hoa Sen, đường kính 60mm, dày 2,5mm; 40 ống nối nhựa PVC màu xám, nhãn hiệu Hoa Sen, hình chữ T, có hai đầu đối xứng có đường kính 60mm và một đầu nối còn lại có đường kính 21mm, độ dày thành ống 03mm; 38 cái van cầu nhựa PVC, màu xám, tay khóa màu xanh, nhãn hiệu Bình Minh, loại van PVC sử dụng cho ống nhựa có đường kính 21mm; 312 béc bù áp tưới nước bằng nhựa, màu đen trắng; 312 đuôi béc bằng nhựa, màu đen; 312 cây cắm béc bằng nhựa, màu đen, chiều cao 45cm; 312 cái khởi thủy bằng nhựa, màu đen, loại dùng cho ống đường kính 05mm; 400m ống nhựa cứng, màu đen, đường kính ống 05mm; 2.600m ống nhựa HDPE, nhãn hiệu Hoa Sen, màu đen có sọc màu xanh dương, đường kính ống 25mm, độ dày thành ống 02mm; 40 cái đầu bịt HDPE màu đen bằng nhựa, loại sử dụng cho ống HDPE đường kính 25mm; 3 150m dây phun áp lực màu xanh lục, trên vỏ có ghi dòng chữ màu trắng “Seouldeguang”, “8.5mm 1200PSI” “MADE IN KOREA”. Ngày 24/8/2023, Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Khánh Hòa ban hành Công văn số 484/PC09 có nội dung: “Thực tế tại hiện trường, khe suối cạn có hướng Nam – Bắc và tiếp giáp về phía Đông của rẫy ông V. Như vậy, đoạn “ở về phía Đông Nam rẫy trồng sầu riêng của ông V.” đã giới hạn vùng cháy đầu tiên là phần phía Nam của bờ dốc phía Đông của khe suối cạn, tức là tương ứng với phần diện tích đã phát dọn ở bờ dốc phía Đông của khe suối cạn.” Ngày 16/6/2023, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện KS ban hành Kết luận định giá tài sản số 501/KL-ĐGTS kết luận: “Tổng giá trị bị thiệt hại tại thời điểm tháng 4/2023 có giá trị 181.222.675 đồng”.</p> <p>– Tại phiên tòa bị cáo Ng. thừa nhận: Do thiếu hiểu biết về phòng cháy chữa cháy nên bị cáo đã thực hiện hành vi đốt cỏ và cây khô trong vườn rẫy của mình, sau đó cháy lan sang và làm vườn cây sầu riêng của anh V bị cháy diện rộng. Lời khai của bị cáo là phù hợp với lời khai của bị hại V, N, những người làm chứng Mầu Thị T, Nguyễn Đình P, Nguyễn Đình P1, Lê Ngọc L; Biên bản khám nghiệm hiện trường ngày 28/4/2023; Kết luận giám định số 227/2023/KL-KTHS, ngày 29/5/2023 và Công văn số 484/PC09, ngày 24/8/2023 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Khánh Hòa</p> <p><b>Quyết định của HDXX Sơ thẩm:</b></p> <p>Xử phạt: Bị cáo Ng. 01 (Một) năm tù nhưng cho hưởng án treo về tội: “Vi phạm quy định về phòng cháy, chữa cháy”. Thời gian thử thách là 02 (Hai) năm kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo Ng cho UBND xã ST, huyện KS, tỉnh Khánh Hòa theo dõi, giáo dục trong thời gian thử thách.</p> <p>– Về trách nhiệm dân sự: Bị hại V, N không yêu cầu bị cáo bồi thường nên không xét.</p>
3	<p><b>Bản án số: 32/2021/HSPT ngày 09-3-2021 của TAND Tỉnh Bắc Giang về Vi phạm quy định về phòng cháy, chữa cháy</b></p> <p>Khoảng 13 giờ 30 phút ngày 07/12/2019, tại khu vực khe Hang Ngò, thuộc thôn T, xã T, huyện Y, tỉnh Bắc Giang. Nguyễn Văn C, Phí Văn N và Đỗ Văn H có hành vi đem máy thổi gió, dao, bật lửa đi lên vườn vải của gia đình Phí Văn N mục đích để đốt, dọn cành, lá cây vải khô, bụi cây cho gia đình N. Khi lên đến nơi, C dùng bật lửa đem theo đốt, còn N cầm dao chặt hai cành cây bạch đàn đưa cho H 01 cành còn N cầm 01 cành rồi cả hai dùng để gạt những cành cây, lá vải khô dọc theo các đường băng để phòng cháy lan ra</p>

	<p>chỗ khác, còn C dùng máy thổi gió thổi những cành lá xung quanh vào đồng lửa cho dễ cháy. Do thực hiện không đầy đủ, không đúng quy định về phòng cháy, đường băng cản lửa được làm không đảm bảo, vi phạm khoản 4 Điều 19 Luật phòng cháy và chữa cháy, Điều 39 Luật Lâm nghiệp và Điều 47 Nghị định 156 ngày 16/11/2018 của Chính Phủ quy định chi tiết về thi hành một số điều của Luật Lâm nghiệp, nên sau khi đốt đám cháy lan nhanh không dập được đã cháy lan từ vườn vải lên phía trên khu vực rừng bạch đàn phía trên và cháy sang vườn vải thiều, bạch đàn của 12 hộ trong khu vực, gây cháy, thiệt hại 6.057 cây các loại, tổng giá trị bị thiệt hại là 662.171.000 đồng</p> <p>Bản án hình sự sơ thẩm số 64/2020/HSST ngày 01/12/2020 của Tòa án nhân dân huyện Yên Dũng, tỉnh Bắc Giang đã quyết định: Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Văn C, Phí Văn N và Đỗ Văn H phạm tội “Vi phạm quy định về phòng cháy, chữa cháy”.</p> <p><b>Áp dụng pháp luật:</b></p> <p>Căn cứ vào điểm c khoản 2 Điều 313; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17; Điều 58; khoản 1 Điều 54; Điều 38 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Nguyễn Văn C và bị cáo Phí Văn N. Căn cứ vào điểm c khoản 2 Điều 313, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17; Điều 58; khoản 1 Điều 54, Điều 65 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Đỗ Văn H</p> <p>Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn C 04 (Bốn) năm 03 (Ba) tháng tù. Bị cáo Phí Văn N 02 (Hai) năm 10 (Mười) tháng tù. Bị cáo Đỗ Văn H 02 (Năm) 09 (Chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo</p> <p>Ngày 07/12/2020 bị cáo Phí Văn N kháng cáo bản án sơ thẩm với nội dung yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm xét xử lại theo hướng xin hưởng án treo</p> <p><b>Quyết định HĐXX Phúc thẩm:</b></p> <p>Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Phí Văn N, sửa bản án sơ thẩm:</p> <p>-Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Phí Văn N phạm tội “Vi phạm quy định về phòng cháy, chữa cháy”.</p> <p>-Về hình phạt: Căn cứ vào điểm c khoản 2 Điều 313; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 17; Điều 58; khoản 1 Điều 54; Điều 65 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Phí Văn N 02 năm 10 tháng tù ,nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 05 năm, kể từ ngày tuyên án phúc thẩm</p> <p>Link bản án: <a href="https://congbobanan.toaan.gov.vn/2ta713420t1cvn/chi-tiet-ban-an">https://congbobanan.toaan.gov.vn/2ta713420t1cvn/chi-tiet-ban-an</a></p>
4	<p><b>Bản án số: 53/2023/HS-PT Ngày 10 tháng 7 năm 2023 của TAND Tỉnh Vĩnh Phúc</b></p> <p>Trần Văn T thuê 03 thửa đất tại i khu 1, thị trấn T, huyện V của vợ chồng ông Nguyễn Tài S, bà Dương Thị P và chị Dương Thị L, với tổng diện tích 367m2, thời hạn thuê tính từ ngày 20/5/2019 đến 30/6/2024 với giá trị thuê là 500.000.000đ để xây dựng quán Bar.</p> <p>Ngày 24/9/2019, Phòng Tài chính và Kế hoạch đã cấp Giấy chứng nhận kinh doanh hộ cá thể, số hiệu 19E8-010260 cho Trần Văn T với các nội dung thay đổi theo yêu cầu. Sau</p>

	<p>khi được cấp giấy phép T đã xây dựng quán Bar trên diện tích đất trên, để quán có đủ điều kiện hoạt động T đã làm hồ sơ gửi đến phòng cảnh sát phòng cháy chữa cháy và cứu nạn cứu hộ</p> <p>Công an tỉnh Vĩnh Phúc (PCCC) đề nghị cấp giấy chứng nhận đủ điều kiện về phòng cháy, chữa cháy. Ngày 15/10/2019, Phòng Cảnh sát PCCC Công an tỉnh Vĩnh Phúc có công văn số 198/PCCC-CTPC gửi Trần Văn T về việc bổ sung, chỉnh sửa hồ sơ thẩm duyệt thiết kế về phòng cháy và chữa cháy. Ngày 21/10/2019, Đội chữa cháy và cứu nạn, cứu hộ số 3 đã tiến hành kiểm tra an toàn phòng cháy, chữa cháy đối với quán Bar X5, kết luận kiến nghị chủ quán Bar phải tiến hành thiết kế hệ thống phòng cháy chữa cháy trình lên cơ quan Cảnh sát PCCC để tiến hành thẩm duyệt thiết kế về PCCC theo quy định tại Nghị định số 79/2014/NĐ-CP. Tuy biết quán Bar chưa đủ điều kiện về PCCC nhưng T vẫn cho quán X5 hoạt động vào ngày 02/11/2019.</p> <p>Đến ngày 02/11/2020 thì tròn một năm hoạt động của quán, Trần Văn T tiến hành tổ chức sự kiện mừng sinh nhật một năm quán Bar X5 hoạt động thì xảy ra sự cố cháy do pháo. Lúc này chị N, chị T1, chị P và chị N đang ở trong nhà vệ sinh, thấy quán bị cháy, chị N bảo chị T1, chị P và chị N là quán bị cháy rồi chị N chạy lên tầng 02 của quán Bar 4 để lấy đồ dùng cá nhân rồi chạy ra cửa quán còn chị T1, chị P và chị N mắc kẹt không kịp thoát ra ngoài nên bị ngộ độc khí dẫn đến tử vong.</p> <p>Tại bản án hình sự sơ thẩm số: 29/2023/HS-ST ngày 09 tháng 3 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Vĩnh Tường đã quyết định:Tuyên bố các bị cáo Trần Văn T và Hà Văn H phạm tội “Vi phạm quy định về phòng cháy, chữa cháy”.</p> <p>Áp dụng điểm a khoản 3 Điều 313; điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015; xử phạt bị cáo Trần Văn T 08 năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.</p> <p>Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 17/3/2023 các bị cáo Trần Văn T và Hà Văn H có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, xin hưởng án treo.</p> <p><b>Quyết định HĐXX Phúc thẩm:</b></p> <p>Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015. Chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của các bị cáo Trần Văn T và Hà Văn H; sửa bản án hình sự sơ thẩm số: 29/2023/HS-ST ngày 09 tháng 3 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc. Tuyên bố các bị cáo Trần Văn T và Hà Văn H phạm tội “Vi phạm quy định về phòng cháy, chữa cháy”.</p> <p>Xử phạt: Bị cáo Trần Văn T 06 (Sáu) năm tù. Bị cáo Hà Văn H 05 (Năm) năm 06 (Sáu) tháng tù</p> <p>Link bản án: <a href="https://congbobanan.toaan.gov.vn/3ta1233743t1cvn/">https://congbobanan.toaan.gov.vn/3ta1233743t1cvn/</a></p>
5	<p><b>Bản án số: 23/2023/HSST ngày 15/05/2023 của TAND huyện Thanh Oai, TP.Hà Nội về “Tội vi phạm quy định về phòng cháy chữa cháy - phạm tội vi phạm quy định về phòng cháy, chữa cháy (điều 313 Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của BLHS năm 2015)”</b></p>

	<p><b>Nội dung:</b> Ngày 09/7/2022 tại kho xưởng sản xuất bao bì làm hộp và phụ kiện bánh sinh nhật do Trần Hữu Ch làm chủ đã xảy ra cháy. Sau đó, đám cháy đã lan sang CTCP công nghệ và hệ thống điện Việt Nam; CTCP phát triển công nghiệp H; Công ty TNHH xây dựng TIAN CHENG ; CTCP phát triển Công nghệ HHD Việt Nam và Công ty TNHH xây dựng cơ khí Minh Tâm.</p> <p><b>Hậu quả:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Xưởng sản xuất của anh Trần Hữu Ch bị cháy 420m2 kho xưởng và các thiết bị, máy móc, bàn ghế, nguyên vật liệu bị cháy hư hỏng hoàn toàn.</li> <li>-Công ty TNHH xây dựng cơ khí Minh Tâm bị cháy một số bàn ghế, thiết bị văn phòng tại khu vực tường ngăn giữa công ty với xưởng sản xuất của Trần Hữu Ch.</li> <li>-Công ty cổ phần phát triển công nghiệp H; Công ty cổ phần công nghệ và hệ thống điện Việt Nam bị cháy 225m2 kho xưởng, 01 xe ô tô bán tải Ford Ranger màu trắng BKS: 29H-489.10 và các thiết bị, máy móc, bàn ghế, nguyên vật liệu sản xuất hệ thống điện.</li> <li>-Công ty TNHH xây dựng TIAN CHENG bị cháy kho xưởng có diện tích 432m2 và các thiết bị, máy móc, bàn ghế, nguyên vật liệu sản xuất sơn.</li> <li>-Công ty cổ phần phát triển Công nghệ HHD Việt Nam bị cháy khoảng 400m2 và một số thiết bị, máy móc, nguyên vật liệu sản xuất tủ điện</li> </ul> <p><b>Bản án số: 23/2023/HSST ngày 15/05/2023 của TAND huyện Thanh Oai, TP.Hà Nội tuyên:</b></p> <p>Bị cáo Trần Hữu Ch phạm tội “Vi phạm quy định về phòng cháy, chữa cháy” Xử phạt: Bị cáo Trần Hữu Ch 24 (hai mươi bốn) tháng tù. Cho hưởng án treo, thời gian thử thách 48 (Bốn mươi tám) tháng. Thời hạn tính từ ngày tuyên án 15/5/2023.</p> <p>Giao các bị cáo Trần Hữu Ch được hưởng án treo cho UBND xã K, huyện O, Thành phố Hà Nội nơi của các bị cáo cư trú để theo dõi giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.</p> <p><b>Link bản án:</b> <a href="https://congbobanan.toaan.gov.vn/2ta1311859t1cvn/chi-tiet-ban-an">https://congbobanan.toaan.gov.vn/2ta1311859t1cvn/chi-tiet-ban-an</a></p>
6	<p><b>Bản án số: 39/2023/HSST ngày 27/06/2023 của TAND huyện Ứng Hòa, TP.Hà Nội về “Tội vi phạm quy định về phòng cháy chữa cháy - phạm tội vi phạm quy định về phòng cháy, chữa cháy (điều 313 Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của BLHS năm 2015)”</b></p> <p><b>Nội dung:</b> Khoảng đầu tháng 8/2022, anh Vũ Duy Đ xây dựng xưởng để làm phun sơn và sấy giầy chất liệu PU, tại xóm B, thôn T, xã M, huyện Ú. Ngày 03/01/2013, anh Đ thuê Nguyễn Văn T để làm nhà vệ sinh ở phía sau của xưởng. Chiều cùng ngày, T cùng với Nguyễn Văn T2 làm thuê cho T đến thi công. Khoảng 15 giờ 15 phút thì T và 12 làm</p>

	<p>xong nhà vệ sinh. Do phần kết nối giữa viên cột thông khói gắn với mái tôn của xưởng không được khít, khi mưa nước chảy vào xưởng nên ông Vũ Duy Ki là bố đẻ của anh Đ có nhờ Trạm sửa lại, T đồng ý và bảo anh Đ đi chuẩn bị Xi măng. Lúc này, T thấy tay đòn bằng sắt của mái tôn giữa xưởng nhà anh Đ cần phải gia cố lại nên T bảo 12 hán gia có lại đón tay dưới mái tôn. Quá trình sửa chữa, T đứng bên dưới, 12 đứng lên phần bệ tôn hút mùi của máy truyền sậy sơn dùng máy hàn điện để hàn phần đòn tay của xưởng. Trên bệ tôn lúc này có để 02 thùng chứa dung dịch sơn hóa chất dùng để xịt để giấy, thùng không đậy nắp, trong thùng có dây tí ô truyền đến máy phun sơn ép để giấy. Khi T2 hàn thì ông Nguyễn Văn M là công nhân vẫn đang tiến hành xịt để giấy. Quá trình hàn thì xì hàn rơi vào thùng dung dịch sơn hóa chất xịt để giấy gây cháy. Thấy vậy, Trạm bê thùng sơn hóa chất đang cháy ra ngoài, nhưng do vướng vào dây tuy ở nên thùng hóa chất bị đổ xuống sàn gây cháy lan ra xưởng, những người trong xưởng chạy ra ngoài tiến hành chữa cháy nhưng không dập được. Đám cháy bùng to gây cháy lan sang nhà chị Lưu Thị HI (sát cạnh xưởng nhà anh Vũ Duy Đ), đến khoảng 16 giờ 20 phút cùng ngày thì dập tắt được đám cháy</p> <p>Hậu quả:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Toàn bộ xưởng và tài sản trong xưởng của anh Vũ Duy Đ bị hư hỏng.</li> <li>- Xe mô tô biển kiểm soát 29Y3-124.69 của chị Vũ Thị Mỹ LI, sinh năm 1986 hộ khẩu thường trú và chỗ ở thôn G, xã P, huyện P, thành phố Hà Nội để ở xưởng nhà Vũ Duy Đ bị cháy hư hỏng</li> <li>- Nhà bà Lưu Thị H1 bị hư hỏng nhiều tài sản ở trong nhà.</li> <li>- Ông Nguyễn Văn M bị thương nhẹ, đi sơ cứu vết thương tại Trạm y tế xã Đ, huyện P.</li> </ul> <p>Tổng giá trị thiệt hại tài sản của anh Vũ Duy Đ là 244.141.500 đồng; nhà bà Lưu Thị H1 là 47.821.000 đồng</p> <p><b>Bản án sơ thẩm số: 39/2023/HSST ngày 27/06/2023 của TAND huyện Ứng Hòa, TP.Hà Nội tuyên:</b></p> <p>Nguyễn Văn T và Nguyễn Văn T2 phạm tội "Vi phạm quy định về phòng cháy chữa cháy";</p> <p>Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn T 30 (Ba mươi) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 03 (Ba) năm, thời gian thử thách được tính từ ngày tuyên án. Bị cáo Nguyễn Văn T2 24 (Hai mươi bốn) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 48 (Bốn mươi tám) tháng, thời gian thử thách được tính từ ngày tuyên án. Giao bị cáo Nguyễn Văn T và Nguyễn Văn T2 cho Ủy ban nhân dân xã M và gia đình quản lý, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong thời gian thử thách nếu bị cáo Nguyễn Văn T và Nguyễn Văn T2 thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.</p> <p><b>Link bản án:</b> <a href="https://congbobanan.toaan.gov.vn/2ta1275017t1cvn/chi-tiet-ban-an">https://congbobanan.toaan.gov.vn/2ta1275017t1cvn/chi-tiet-ban-an</a></p>
7	<p><b>Bản án số: 43/2023/HSST ngày 14/03/2023 của TAND huyện Trảng Bom, tỉnh Đồng Nai về “Tội vi phạm quy định về phòng cháy chữa cháy - phạm tội vi phạm quy</b></p>



	<p><b>định về phòng cháy, chữa cháy (điều 313 Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của BLHS năm 2015)”</b></p> <p><b>Nội dung:</b> Hồ Anh Tuấn K là chủ hộ kinh doanh sản xuất, buôn bán hàng nội thất. Cơ sở kinh doanh của K có hồ sơ quản lý về phòng cháy, chữa cháy của Đội Cảnh sát PCCC &amp; CNCH Công an huyện Trảng Bom. Trước khi xảy ra vụ cháy, tại biên bản kiểm tra phòng cháy, chữa cháy ngày 21/01/2019 đoàn kiểm tra liên ngành thuộc Ủy ban nhân dân huyện đã yêu cầu K lắp đặt hệ thống điện phải đi trong hộp gen bảo vệ, các mối nối kỹ thuật phải được đấu nối trong hộp nối kỹ thuật, thường xuyên kiểm tra và định kỳ bảo dưỡng hệ thống điện theo quy định. Đến ngày 03/9/2019, tại biên bản kiểm tra an toàn về phòng cháy chữa cháy của Công an huyện ông K vẫn chưa thực hiện việc lắp đặt hệ thống điện theo đúng quy định. Tại biên bản kiểm tra phòng cháy của Công an huyện ngày 06/01/2020 và ngày 13/01/2021 có yêu cầu ông K lắp đặt như biên bản ngày 21/01/2019 nhưng K chưa thực hiện các yêu cầu trên để đảm bảo an toàn phòng cháy chữa cháy. Đến khoảng 4 giờ ngày 08/01/2022, cơ sở kinh doanh của K bị cháy, sau đó cháy lan sang cơ sở kinh doanh đồ gỗ của anh Trần Thanh Bình Tr gây hư hỏng tài sản, cháy làm hư hỏng nhà của chị Thúy có diện tích 88,2m<sup>2</sup>, cháy làm hư hỏng 02 bức tường của ông Thuận và ông Kiên. Đến 5 giờ 02 phút cùng ngày, Đội Cảnh sát PCCC &amp; CNCH Công an huyện nhận được tin báo cháy tại hộ kinh doanh của ông Hồ Anh Tuấn K và của ông Trần Thanh Bình Tr nên đã tổ chức chữa cháy.</p> <p>- Nguyên nhân gây cháy: Do đường dây điện ở khu vực giữa xưởng gỗ của ông Hồ Anh Tuấn K bị sự cố điện, phát sinh nguồn nhiệt (&gt;1400 C) làm cháy các chất liệu phía dưới, rồi cháy lan gây ra vụ cháy</p> <p>Tài sản bị thiệt hại của hộ ông Trần Thanh Bình Tr, Tạ Trung K, Hồ Trọng Th và bà Phạm Thị Vũ T là 207.416.260 đồng</p> <p>Ngày 08/7/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện ra quyết định khởi tố vụ án hình sự, khởi tố bị can đối với Hồ Anh Tuấn K về tội “Vi phạm quy định về phòng cháy, chữa cháy” quy định tại khoản 1 Điều 313 của Bộ Luật hình sự.</p> <p>Bản án sơ thẩm số: 43/2023/HSST ngày 14/03/2023 của TAND huyện Trảng Bom, tỉnh Đồng Nai <b>tuyên</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bị cáo Hồ Anh Tuấn K phạm tội “Vi phạm quy định về phòng cháy, chữa cháy”</li> <li>- Xử Phạt bị cáo Hồ Anh Tuấn K 02 (hai) năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 04 (bốn) năm tính từ ngày tuyên án. Giao bị cáo cho UBND xã giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì phải thực hiện theo quy định tại khoản 3, Điều 92 Luật Thi hành án Hình sự năm 2019. Trường hợp người được hưởng án treo vi phạm nghĩa vụ thi hành án thì bị xử lý theo Điều 93 Luật Thi hành án Hình sự năm 2019.</li> </ul> <p><b>Link bản án:</b> <a href="https://congbobanan.toaan.gov.vn/2ta1180330t1cvn/chi-tiet-ban-an">https://congbobanan.toaan.gov.vn/2ta1180330t1cvn/chi-tiet-ban-an</a></p>
8	<p><b>Bản án số: 66/2024/HSST ngày 03/7/2024 của TAND huyện Hưng Hà, tỉnh Thái Bình về “Tội vi phạm quy định về phòng cháy chữa cháy - phạm tội vi phạm quy</b></p>

	<p><b>định về phòng cháy, chữa cháy (điều 313 Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của BLHS năm 2015)”</b></p> <p><b>Nội dung:</b> ngày 16-10-2022, tại nhà xưởng do Công ty TNHH Q2 thuê của Công ty TNHH S; Phạm Văn K là Phó Giám đốc Công ty TNHH Q2 phân công Cao Đức V (có cấp chứng chỉ sơ cấp nghề hàn công nghệ cao do Công ty Cổ phần H6 cấp ngày 28/02/2022) cùng Đinh Quang Q1 đều là công nhân cơ điện của Công ty TNHH Q2; Nguyễn Văn P, Đỗ Đức D đều là công nhân cơ điện của Q2. Nguyễn Văn P và Đỗ Đức D đều là công nhân cơ điện của CTCP U tiến hành lắp đặt máy sấy lu tại khu vực nhà xưởng, cạnh kho để vật liệu của CTY TNHH 1TV B (B1) nằm trong khuôn viên Công ty S (thuê của công ty S). Khoảng 15 giờ 45 phút cùng ngày, P và Duy lắp hệ thống dẫn nước cho máy ở phía dưới, không sử dụng máy hàn, còn V và Q1 tiến hành hàn cố định khung máy ở phía trên. QI giữ thanh sắt để V sử dụng máy hàn điện màu vàng của Công ty TNHH Q2 tiến hành hàn xi cố định khung máy. Trước khi hàn, V cùng 3 công nhân còn lại đổ nước làm ướt nền xưởng, chuẩn bị khăn ướt và hai bình cứu hỏa, nhưng không tiến hành biện pháp nào để cách ly, ngăn các vảy hàn có nhiệt độ cao sim ra trong quá trình hàn bắn ra xung quanh, nên các vảy hàn đã bắn qua khe tường và tôn chắn sang bên kho của Công ty B1. Khi V hàn được khoảng 3 phút thì QI phát hiện cháy tại kho để hàng hóa của Công ty B1, vị trí xuất phát cháy ở bên cạnh khu vực hàn xi nên đã hô hào các công nhân khác tiến hành chữa cháy. Do kho để hàng hóa của Công ty B1 khóa cửa nên các công nhân đã phá cửa kho, vào và sử dụng bình cứu hỏa để chữa cháy. Tuy nhiên, không dập tắt được lửa, đám cháy nhanh chóng lan rộng ra toàn bộ kho, cháy sang xưởng sấy lu, phòng thí nghiệm, kho hóa chất nhuộm, xưởng tẩy, xưởng mặc, kho để khăn, văn phòng và xưởng dệt của Công ty TNHH Q2. Sau đó, các lực lượng Công an huyện H, Phòng Cảnh sát đã tiến hành dập tắt đám cháy</p> <p>Bán kết luận định giá tài sản số 36 ngày 16/01/2024 và số 15 ngày 28/03/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện H, kết luận: Tổng giá trị tài sản bị thiệt hại trong vụ cháy xảy ra ngày 16/10/2022 tại thời điểm bị xâm hại có giá trị thành tiền là 30.090.181.622 đồng,</p> <p><b>Bản án số: 66/2024/HSST ngày 03/7/2024 của TAND huyện Hưng Hà, tỉnh Thái Bình tuyên:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Tuyên bố bị cáo Cao Đức V phạm tội "Vi phạm quy định về phòng cháy, chữa cháy".</li> <li>Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 313; điểm b, s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51, Điều 50 và Điều 38 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Cao Đức V 07 (bảy) năm 06 (sáu) tháng tù. Áp dụng Điều 56 Bộ luật Hình sự, tổng hợp hình phạt 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù tại bản án hình sự sơ thẩm số 41/2024/HSST, ngày 06-5-2024 của Tòa án nhân dân huyện Hưng Hà, tỉnh Thái Bình, buộc bị cáo Cao Đức V phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án là 09 (chín) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ 09-01-2024.</li> </ol> <p><b>Link bản án:</b> <a href="https://congbobanan.toaan.gov.vn/2ta1582805t1cvn/chi-tiet-ban-an">https://congbobanan.toaan.gov.vn/2ta1582805t1cvn/chi-tiet-ban-an</a></p>
9	<p><b>Bản án về tội vi phạm các quy định phòng cháy, chữa cháy số 186/2021/HS-ST Tòa án nhân dân Thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh</b></p>



**Nội dung:** Quán Karaoke Pharaon tại số 388 đường M, khu phố F, phường M, Thành phố H, do ông Nguyễn Cao C làm chủ. Ông C đã thuê Lê Văn X sửa chữa mái nhà các phòng Karaoke phía sau của quán bằng cách hàn các thanh xà gỗ lên trên mái nhà, sau đó sẽ lợp thêm một lớp tôn cách âm, cách nhiệt cho các phòng. Sau khi nhận sửa chữa cho ông C, X đã không tiến hành làm bản vẽ thiết kế thi công, phương án thi công, phương án phòng cháy chữa cháy mà X giao cho 02 công nhân là Lý Thanh L, Nguyễn Văn T tiến hành công việc sửa chữa. Khoảng 07 giờ ngày 07/4/2020, tại quán Karaoke Pharaon, X giao cho L một máy hàn điện dùng que 26 để L sử dụng máy hàn, trực tiếp hàn các thanh xà gỗ lên mái nhà, còn T làm nhiệm vụ đưa các thanh xà gỗ lên mái nhà, sau đó cố định các thanh xà gỗ để L tiến hành các thao tác hàn. Cả X và L đều biết rõ, L không có chứng chỉ về hàn điện cũng như am hiểu về công tác hàn điện và phòng cháy chữa cháy khi hàn điện, nên trong khi hàn các thanh xà gỗ, L đã không thực hiện các biện pháp đảm bảo an T phòng cháy chữa cháy cho phía bên dưới khi hàn trên cao, nên trong quá trình hàn đã làm hình thành các hạt kim loại hàn nóng chảy mang nhiệt độ cao liên tục bắn ra văng ra xung quanh nung nóng tấm tôn, tạo thành vùng bề mặt tôn có nhiệt độ cao gây cháy lớp cách nhiệt ép sát dưới mái tôn và từ đây đám cháy phát triển đi các hướng gây cháy mà L không biết. Khoảng 11 giờ cùng ngày, trong khi L nghỉ trưa thì L vẫn để máy hàn vẫn cắm vào ổ điện cùng những vật dụng liên quan đến việc hàn nguyên tại vị trí thi công. Đến khoảng 14 giờ cùng ngày thì xảy ra cháy lớn và được quần chúng xung quanh phát hiện báo lực lượng chức năng đến dập tắt đám cháy.

Kết luận định giá tài sản số 86-2020/KL-ĐGTS ngày 17/6/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự - Ủy ban nhân dân Quận 9, kết luận: giá trị còn lại của các tài sản bị thiệt hại do cháy gây ra là 757.800.000 đồng

**Bản án về tội vi phạm các quy định phòng cháy, chữa cháy số 186/2021/HS-ST Tòa án nhân dân Thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh tuyên**

Tuyên bố bị cáo Lê Văn X và Lý Thanh L phạm tội “Vi phạm các quy định về phòng cháy, chữa cháy”

Xử phạt: Lê Văn X 03 (Ba) năm tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 05 (Năm) năm tính từ ngày tuyên án. Giao Lê Văn X về cho Ủy ban nhân dân Phường 25, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình người được hưởng án treo có trách nhiệm phối hợp với cơ quan, tổ chức, chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục người đó.

Xử phạt: Lý Thanh L 03 (Ba) năm tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 05 (Năm) năm tính từ ngày tuyên án. Giao Lý Thanh L về cho Ủy ban nhân dân phường Tân Phú, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình người được hưởng án treo có trách nhiệm phối hợp với cơ quan, tổ chức, chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục người đó

**Link bản án**

<https://thuvienphapluat.vn/banan/ban-an/ban-an-ve-toi-vi-pham-cac-quy-dinh-phong-chay-chua-chay-so-1862021hsst-246880>

<p><b>10</b></p>	<p><b>Bản án 190/2021/hs-pt ngày 07/05/2021 của TAND TP Hồ Chí Minh về tội vi phạm quy định phòng cháy, chữa cháy</b></p> <p>Nguyễn Anh T là giám đốc và là người đại diện theo pháp luật của Công ty gia công sắt thép Chí Tài (sau đây gọi tắt là công ty Chí Tài) Công ty Chí Tài nằm tiếp giáp với hộ kinh doanh Song Đất có địa chỉ tại số 1A168/7 ấp 1, xã Phạm Văn Hai, huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh, do ông Nguyễn Hữu H làm chủ. Hai cơ sở được ngăn cách bởi tường gạch xây cao 3,3m. Tại khu vực đất trống tiếp giáp với vách tường chung, ông Nguyễn Hữu H để các đồng kiện mút cao su phế liệu. Do đã bán nhà xưởng công ty Chí Tài cho ông Nguyễn Văn Hải nên T chỉ đạo công nhân của mình là Nguyễn Ngọc V, Thạch Khiên và Kim Chan Di tiến hành tháo dỡ nhà xưởng cũ và hệ thống pa lăng cầu trượt, để bàn giao mặt bằng cho ông Hải.</p> <p>Ngày 07/3/2018 Nguyễn Ngọc V thực hiện việc sử dụng thiết bị cắt ray thép kim loại khung nhà xưởng công ty Chí Tài, vị T cắt tiếp giáp với hộ kinh doanh Song Đất thì xảy ra cháy lớn và phát triển đi các hướng. Lửa cháy lớn lan quanh qua phía hai nhà xưởng kinh doanh nhựa phế liệu tiếp giáp bên cạnh của bà Trần Thị H M và ông Trần Quang Hải.</p> <p>Kết luận giá trị tài sản bị thiệt hại sau khi khấu hao thời gian sử dụng như sau:  Thiệt hại của Hộ kinh doanh Song Đất:  - Thiệt hại nhà xưởng diện tích 1.100 m2, kết cấu khung kèo, cột bằng sắt, mái lợp tole là 308.000.000 đồng;  - Thiệt hại 129m tường gạch xây cao 2,5 m là 25.728.000 đồng.  Riêng các tài sản và thiết bị máy móc khác không định giá được do không đủ thông tin nhãn hiệu, chủng loại, thông số kỹ thuật.</p> <p>* Thiệt hại xưởng kinh doanh nhựa phế liệu của ông Trần Quang Hải:  - Thiệt hại 300m nhà xưởng, kết cấu khung kèo, cột bằng sắt, mái tole là 84.000.000 đồng.</p> <p>Riêng các tài sản và thiết bị máy móc khác không định giá được do không đủ thông tin nhãn hiệu, chủng loại, thông số kỹ thuật.</p> <p>* Thiệt hại xưởng kinh doanh nhựa phế liệu của bà Trần Thị H M:  - Thiệt hại nhà xưởng diện tích 500m2 là 140.000.000 đồng.  - 01 hệ thống camera là 10.264.000 đồng.  Riêng các tài sản và thiết bị máy móc khác không định giá được do không đủ thông tin nhãn hiệu, chủng loại, thông số kỹ thuật.  Tổng giá trị tài sản bị thiệt hại là: 567.992.000 đồng.</p> <p><b>Link bản án:</b>  <a href="https://thuvienphapluat.vn/banan/ban-an/ban-an-1902021hspt-ngay-07052021-ve-toi-vi-pham-quy-dinh-phong-chay-chua-chay-209410?rel=ban_an_chitietvb">https://thuvienphapluat.vn/banan/ban-an/ban-an-1902021hspt-ngay-07052021-ve-toi-vi-pham-quy-dinh-phong-chay-chua-chay-209410?rel=ban_an_chitietvb</a></p>
<p><b>11</b></p>	<p><b>Bản án số: 95/2023/HS-ST ngày 22/08/2023 của Tòa án nhân dân huyện Văn Giang, tỉnh Hưng Yên về tội “Vi phạm quy định về phòng cháy, chữa cháy”</b></p>

Công ty TNHH S1 (Công ty S1) có trụ sở tại thôn N, xã L, huyện V được thành lập ngày 11/10/2004, với ngành, nghề kinh doanh là xén, kẻ giấy vở học sinh, giấy phôi tô, vi tính và fax, in bao bì... do ông Trần Quốc T5 là Giám đốc. Ngày 03/3/2008 Công ty S1 đã được cơ quan có thẩm quyền cấp GCN về phòng cháy, chữa cháy. Đến ngày 31/3/2010 thì Công ty S1 thay đổi đăng ký kinh doanh với ngành nghề: In giấy, gia công sau in và cho thuê nhà xưởng do Đàm Thị Cứu là Giám đốc. Ngày 06/12/2016, Công ty S1 ký hợp đồng thuê đất số 263 với UBND tỉnh H. Ngày 02/10/2020 và 09/10/2020, Công ty S1 ký hợp đồng cho Công ty Cổ phần B (Công ty B) thuê lại nhà xưởng với tổng diện tích 1.900 m<sup>2</sup> tại thôn N, xã L, huyện V. Đào Ngọc O là CT HĐQT Công ty B. Công ty B thuê lại nhà xưởng của Công ty S1 để làm địa điểm kinh doanh và làm kho chứa hàng hóa. Ngày 30/11/2020, Công ty S1 tiếp tục ký hợp đồng cho Công ty Cổ phần L2 (Công ty L2) thuê nhà xưởng và tiếp giáp với nhà xưởng của Công ty B đã thuê. Công ty L2 do bà Nguyễn Thị Kim Q1 là TGD. Công ty L2 thuê nhà xưởng trên để làm kho chứa hàng hóa là xe đạp điện. Từ khi thành lập, Công ty S1 chưa thực hiện đảm bảo các phương án PCCC như: Chưa tổ chức thực tập phương án chữa cháy định kỳ theo tình huống giả định; ... Sau khi thuê lại nhà xưởng của Công ty S1 thì bà Nguyễn Thị Kim Q1 là người đứng đầu Công ty L2 cũng chưa lập hồ sơ thiết kế về các giải pháp, hệ thống PCCC phù hợp với quy mô. Còn Đào Ngọc O là người đứng đầu Công ty B cũng chưa thực hiện bất kỳ biện pháp nào về công tác phòng cháy, chữa cháy sau khi thuê lại nhà xưởng theo qui định.

Khoảng 17h40 phút ngày 29/4/2021, tại nhà xưởng của Công ty B đã thuê nói trên, có các công nhân đang làm việc gồm: Anh Sin Văn T2, anh Ly Phát H3, chị Lù Thị Đ; chị Hoàng Thị N; chị Cao Thị H1 đang bốc vãi vụn thì phát hiện thấy tia lửa điện phát ra từ phía tường bên phải cửa ra vào, sau đó đã làm cháy vào đồng vải ở nền nhà xưởng, phía bên trái cửa khoảng 3m. Thấy vậy, mọi người đã hô hoán rồi dùng bình chữa cháy thô sơ để dập lửa, đám cháy đã cháy lan sang cả Công ty S1 và Công ty L2. Ngày 25/6/2021, Hội đồng định giá tài sản trong TTHS huyện V kết luận: Đối với Công ty L2: 665m<sup>2</sup> kho thuê của Công ty S1 bị cong vênh, biến dạng, đổ sập nhưng không đủ căn cứ định giá; 270 xe máy điện hoàn chỉnh, xe đạp điện các loại hoàn chỉnh, xe bị cháy hoàn toàn chỉ để lại khung kim loại, có giá trị là 1.356.120.000đồng; 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Super Dream màu nâu biển số 29X7-4905 trị giá 5.000.000 đồng; Tổng thiệt hại định giá được là 1.361.120.000 đồng. Các tài sản khác của Công ty S1, B, HTC và tài sản của công nhân làm việc cho Công ty B do không cung cấp được hóa đơn nên không có căn cứ định giá.

**Tòa án sơ thẩm quyết định:**

- Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo Đàm Thị C, Đào Ngọc O phạm tội “Vi phạm quy định về phòng cháy, chữa cháy”
- Xử phạt bị cáo Đàm Thị C 03 năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 05 năm, thời hạn tính từ ngày tuyên án sơ thẩm...
- Xử phạt bị cáo Đào Ngọc O 03 năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 05 năm, thời hạn tính từ ngày tuyên án sơ thẩm...

	<p>– Buộc bị cáo Đàm Thị C phải bồi thường cho Công ty Cổ phần L2 500.000.000đ bị cáo đã nộp 20.000.000 đồng tại chi cục THADS huyện Văn Giang, bị cáo còn phải bồi thường 480.000.000đ và bồi thường cho anh Trần Quốc T4 5.000.000đ</p> <p>– Buộc bị cáo Đào Ngọc O phải bồi thường cho Công ty Cổ phần L2 200.000.000đ và bồi thường cho anh Ly Phát H3 5.600.000đ.</p>
<p><b>12</b></p>	<p><b>Bản án 109/2022/hs-pt ngày 21/07/2022 của TAND Tỉnh Bắc Giang về tội vi phạm quy định phòng cháy, chữa cháy</b></p> <p>Gia đình chị Nguyễn Thị H có diện tích rừng tại khu vực gần trường bắn quân sự- Quân đoàn 2, thuộc tổ dân phố M, thị trấn N để lâu chưa trồng cây nên chị H có thuê người cắt, dọn thực bì để trồng cây Bạch đàn nhưng chưa dọn hết. Sáng ngày 10/5/2021, chị H có thuê Dương Thị L và nhờ mẹ đẻ là bà Giáp Thị Phòng lên khu vực rừng trên để cắt dọn thực bì thì L và bà Phòng đồng ý. Bà Phòng dẫn L đi đến khu vực bãi đất rừng trên và tiến hành cắt dọn thực bì đến khoảng 10 giờ cùng ngày thì nghỉ, còn 01 cây Sơn và 01 bãi rảng rảng chưa cắt dọn, lúc này L có nói với bà Phòng để chiều mang bật lửa lên đốt, nhưng bà Phòng có ngăn cản sợ đốt sẽ cháy lan lên rừng, sau đó cả hai đi về. Đến khoảng 14 giờ cùng ngày, L và bà Phòng tiếp tục lên diện tích rừng trên để dọn, khi đi L mang theo 1 bật lửa gas màu đỏ, 1 chiếc liềm, 1 cuốc, bà Phòng mang theo 1 túi bóng màu xanh bên trong đựng 2 cốc chè thập cẩm, 1 túi bóng to màu đỏ bên trong đựng 2 con dao quắm cán bằng sắt, 2 chai nước lọc, 2 đôi găng tay màu xanh, 2 quả dưa chuột. Khi lên đến nơi bà Phòng ra vị trí gốc cây keo ngồi nghỉ và để đồ đạc, còn L để liềm và cuốc ở bãi đất đã dọn rồi đi ra vị trí gốc cây Sơn cách chỗ bà Phòng đang ngồi khoảng 15m để đốt thực bì xung quanh gốc cây Sơn. L lấy bật lửa trong túi áo ra châm lửa trực tiếp vào cây cỏ khô, rảng rảng cách gốc cây Sơn khoảng 50cm khiến lửa cháy lan sang khu vực xung quanh, lúc này bà Phòng ở gần đó thấy lửa cháy to nên đã dùng cành cây để cùng L dập lửa chống cháy lan. Nhưng do thời tiết nắng nóng, lượng thực bì cháy nhiều, trên diện rộng nên lửa đã cháy lan lên rừng bạch đàn ở bên cạnh. Lúc này L dùng điện thoại gọi cho chị H để thông báo về việc cháy rừng thì chị H có nhờ một số người dân và cán bộ trường bắn quân sự- quân đoàn 2 để lên dập lửa. Nhận được tin báo, chính quyền thị trấn, Hạt kiểm lâm huyện cùng các ban ngành chức năng và nhân dân trong huyện phối hợp cùng lực lượng vũ trang đến dập lửa, và đến khoảng 18 giờ cùng ngày thì đám cháy được dập tắt.</p> <p>Tại bản Kết luận định giá tài sản số 07 ngày 16/6/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Yên Dũng kết luận: 2.995 cây các loại do cháy rừng gây ra đối với 11 hộ gia đình tổng trị giá thiệt hại là 859.891.000đ.</p> <p><b>Quyết định của HĐXX</b></p> <p>Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật tố tụng hình sự. Sửa bản án sơ thẩm số 18/2022/HS-ST ngày 07/4/2022 của Tòa án nhân dân huyện Yên Dũng, tỉnh Bắc Giang, Chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo L giữ nguyên mức hình phạt tù và cho bị cáo L hưởng án treo.</p> <p>Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 313; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54; Điều 65; Điều 47 Bộ luật hình sự.</p>

Xử phạt: Bị cáo Dương Thị L 03 (Ba) năm tù về tội “Vi phạm quy định về phòng cháy, chữa cháy” nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 05 năm kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo Dương Thị L cho UBND thị trấn Nham Biền, huyện Yên Dũng, tỉnh Bắc Giang giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định của Bộ luật hình sự.