

Bản án số: 293/2023/HS-PT
Ngày: 26/7/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI ĐÀ NẴNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ Thanh Liêm

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Chí Công

Bà Trần Thị Kim Liên

- Thư ký phiên tòa: Bà Dương Thị Tuyết Trinh - Thẩm tra viên Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Vân - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 7 năm 2023, tại điểm cầu trung tâm trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng và điểm cầu thành phần tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định, xét xử phúc thẩm trực tuyến công khai vụ án hình sự thụ lý số 228/2023/TLPT-HS ngày 16 tháng 5 năm 2023 đối với bị cáo Nguyễn Xuân T về tội “*Giết người*” và “*Cố ý gây thương tích*”.

Do có kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Định đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 21/2023/HS-ST ngày 10 tháng 4 năm 2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 2425/2023/QĐXXPT-HS ngày 27 tháng 6 năm 2023.

- Bị cáo bị kháng nghị:

NGUYỄN XUÂN T - Sinh năm 1997, tại tỉnh Bình Định; Nơi cư trú: Khu phố T, thị trấn C, huyện P, tỉnh Bình Định; nghề nghiệp: Làm biển; trình độ văn hóa: 9/12; con ông Nguyễn Xuân C và bà Đặng Thị T1; tiền án, tiền sự: Không; Bị bắt giam ngày 06/12/2021, có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Khoảng 21^h30’ ngày 18/7/2021, bà Trương Thị N cùng Võ Hữu T2 (công nhân bốc xếp của bà N) đến khu vực gần nhà điều hành Cảng cá Q để sắp xếp cho tàu cá cập bờ, chuẩn bị bốc dỡ hải sản. Bà N thấy tàu cá mang biển kiểm soát BĐ-93003TS của ông Nguyễn Xuân C đang cập xéo so với bờ nên nhờ ông C tháo dây neo, điều chỉnh lại vị trí đậu tàu để tạo khoảng trống cho tàu cá khác

vào neo đậu và bán cá cho bà N, nhưng ông C không đồng ý. Bà N đến nhờ ông Phan Viết H (bảo vệ C1 cá) nói với ông C di chuyển tàu giúp, nhưng ông C vẫn không đồng ý dẫn đến hai bên xảy ra mâu thuẫn cãi vã với nhau. Sau đó, T2 đến tháo dây neo tàu của ông C thì Nguyễn Xuân P chạy từ tàu cá lên bờ buộc lại dây neo rồi quay lại tàu, còn ông C thì la chửi T2; T2 cũng chửi lại và đi đến gần chỗ ông C. Nghĩ T2 đi đến đánh cha của mình nên P cũng chạy đến chỗ ông C. Lúc này, T2 nghĩ P xông đến đánh mình nên đã dùng tay đánh vào mặt P, rồi cả hai lao vào đánh nhau bằng tay.

Cùng lúc này, Nguyễn Xuân T (con ông C) đang ở dưới tàu cá thấy em mình là Nguyễn Xuân P đang bị T2 đánh và có nhiều người đứng vây xung quanh nên vào buồng lái lấy 01 (một) con dao Thái Lan (*hiệu Kiwi dài 21cm, phần lưỡi bằng kim loại dài 10,5cm, mũi nhọn, sắc bén một bên, cán bằng nhựa màu vàng dài 10,5 cm*) bỏ vào túi quần bên phải với mục đích để sử dụng đánh lại những người đang vây đánh cha và em của mình. Sau đó, T nhảy lên bờ thì bị Nguyễn Văn H1 (công nhân bốc xếp cho bà N) chặn lại dùng tay kẹp cổ và đánh T. Thấy vậy, Nguyễn Minh Q và Phạm Văn T3 (công nhân bốc xếp cho bà N) cũng xông đến đánh T để giúp cho H1. Tại đây, H1, Nguyễn Minh Q, Phạm Văn T3 dùng tay, chân ghi đầu và đấm, đá nhiều cái vào vùng đầu, vào người của T. Bị đánh đau nên T dùng tay phải lấy con dao trong túi quần ra đâm, chém những người đang vây đánh mình, làm cho H1, Nguyễn Minh Q, Phạm Văn T3 đều bị thương. Lúc này, Nguyễn Văn T4 (làm nghề xay đá tại Cảng cá) đang đứng gần đó cũng bị T đâm trúng gây thương tích.

Trong khi đó, Nguyễn Xuân Q1 (con của ông C) đang nằm nghỉ trong tàu cá BD-93003TS nghe có tiếng cãi vã ồn ào nên ra đứng tại cửa tàu cá nhìn lên bờ thấy có nhiều người vây đánh ông C và P. Q1 chạy ra trước mũi tàu cá lấy 01 cây khâu (*làm bằng tre dài khoảng 2,55m đến 2,9m, một đầu cây có gắn một móc kim loại nhọn*) chạy lên bờ, vừa chạy vừa quơ cây khâu về phía những người đang vây đánh ông C, P, làm cho đám đông giãn ra. Lúc này, Q1 thấy Nguyễn Xuân T (em của Q1) đang bị nhiều người vây đánh nên cầm cây khâu đi đến đánh từ trên xuống để giải vây cho T, nhưng lại đánh nhầm vào đầu T; tiếp đó Q1 kéo cây khâu lại thì cây khâu móc trúng đùi của Nguyễn Văn H1 gây thương tích.

Trong lúc đánh nhau với P, T2 quay lại thấy Nguyễn Xuân Q1 đang cầm cây khâu giằng co, đánh nhau với một số người nên đi đến chiếc xe cộ để gần đó lấy 02 cây móc kéo két cá (*bằng kim loại, dài khoảng 80cm, có một đầu uốn cong*) định đến đánh Q1. T2 cầm mỗi tay 01 cây móc xông đến đánh trúng lòng bàn tay trái và vai trái của P gây thương tích; còn P dùng tay phải chụp giữ tay trái của T2 và giật lấy được 01 cây móc trên tay của T2. T2 cầm cây móc còn lại bằng tay phải chạy vòng qua trước đầu 01 chiếc xe ô tô tải màu trắng đang đỗ để Q1 không phát hiện nhằm xông đến đánh Q1.

Sau khi bị Q1 đánh nhầm trúng đầu, T choáng váng lom khom đi về phía đầu xe ô tô tải màu trắng để xuống tàu cá. Khi T vừa đến cửa xe bên phụ thì bất ngờ gặp T2 từ phía đầu xe ô tô chạy đến. Tưởng T2 xông đến đánh mình nên T

dùng dao Thái Lan đang cầm ở tay phải đâm mạnh 01 nhát trúng vào vùng ngực phải của T2 gây thương tích; đồng thời dùng tay trái đẩy T2 ra. Tồng cầm cây móc trên tay phải lùi lại thì móc trúng vào chân T làm T ngã ngửa ra sau. T đứng dậy thì Q1 đến kéo T lùi về hướng tàu cá của mình. Sau khi cãi nhau với bà N, ông C quay lại thấy Q1 đang cầm cây khâu nên giật lấy và bảo Q1, T, P đi lên tàu cá. Lúc này, chị Phan Thị Đ (công cho bà N) đang ở khu chợ cá trong Cảng nghe tiếng la hét ồn ào đi ra nhìn thấy T2 đang ngã ngửa dưới đất nên chạy đến đỡ T2 và hô hoán mọi người đến đưa T2, Nguyễn Văn H1, Nguyễn Minh Q, Phạm Văn T3, Nguyễn Văn T4 đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Bình Định cấp cứu.

- Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 255/2021/PY-TgT ngày 05/10/2021 của Trung tâm pháp y tỉnh Bình Định kết luận đối với Võ Hữu T2 như sau: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 46%.

- Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 256/2021/PY-TgT ngày 06/10/2021 của Trung tâm pháp y tỉnh Bình Định kết luận đối với Nguyễn Văn H1 như sau: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 40%.

- Tại Công văn số 242 ngày 16/11/2021 của Trung tâm pháp y tỉnh Bình Định về việc tách tỷ lệ giám định thương tích của Nguyễn Văn H1, xác định: 1/3 trên-trong đùi trái, vết thương để sẹo kích thước (2x0,3)cm, sẹo lồi. Tỷ lệ: 01%; Các thương tích còn lại: Tỷ lệ 39%.

- Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 258/2021/PY-TgT ngày 05/10/2021 của Trung tâm pháp y tỉnh Bình Định kết luận đối với Nguyễn Văn T4 như sau: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 34%.

- Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 254/2021/PY-TgT ngày 06/10/2021 của Trung tâm pháp y tỉnh Bình Định kết luận đối với Nguyễn Minh Q như sau: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 05%.

- Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 257/2021/PY-TgT ngày 06/10/2021 của Trung tâm pháp y tỉnh Bình Định kết luận đối với Phạm Văn T3 như sau: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 05%.

- Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 267/2021/PY-TgT ngày 11/10/2021 của Trung tâm pháp y tỉnh Bình Định kết luận đối với Nguyễn Xuân P như sau: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 01% (Một phần trăm).

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 21/2023/HS-ST ngày 10 tháng 4 năm 2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định đã quyết định:

1. Căn cứ vào:

Khoản 2 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54 Bộ luật hình sự.

Điểm a khoản 2 Điều 134; điểm b, c, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 55 Bộ luật hình sự.

Khoản 1, 2 Điều 155; Điều 298 Bộ luật tố tụng hình sự.

Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

2. Tuyên xử:

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Xuân T phạm tội “Giết người” và “Cố ý gây thương tích”.

3. Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Xuân T 18 (mười tám) tháng tù về tội “Giết người”; 12 (mười hai) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo Nguyễn Xuân T phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai tội là 30 (ba mươi) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giam 06/12/2021.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về phần bồi thường thiệt hại, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Ngày 24/4/2023, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Định ban hành Quyết định kháng nghị phúc thẩm số 01/QĐ-VKSBD-P2 đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm sửa khung hình phạt đối với tội “Cố ý gây thương tích” từ điểm a khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự thành điểm đ khoản 4 Điều 134 Bộ luật hình sự và tăng mức hình phạt tù về cả 2 tội “Giết người” và “Cố ý gây thương tích” đối với bị cáo Nguyễn Xuân T như mức phạt mà Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Định đã đề nghị.

Tại phiên tòa phúc thẩm, đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng thay đổi Quyết định kháng nghị phúc thẩm số 01/QĐ-VKSBD-P2 ngày 24/4/2023 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Định, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận một phần quyết định kháng nghị nói trên sửa bản án sơ thẩm về khung hình phạt đối với tội “Cố ý gây thương tích” từ điểm a khoản 2 Điều 134 BLHS thành điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự và xử tăng hình phạt đối với bị cáo Nguyễn Xuân T về 2 tội “Giết người” và “Cố ý gây thương tích”.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án; Căn cứ các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa; Căn cứ kết quả tranh tụng tại phiên tòa; Hội đồng xét xử nhận định:

1. Bị cáo Nguyễn Xuân T khai nhận tội, đối chiếu thấy phù hợp với các tài liệu, chứng cứ đã được thu thập có tại hồ sơ vụ án; Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Vào khoảng 21 giờ 30 phút ngày 18/7/2021 tại Cảng cá Q thuộc khu V, phường H, thành phố Q, tỉnh Bình Định; giữa bà Trương Thị N và ông Nguyễn Xuân C xảy ra mâu thuẫn cãi nhau trong việc neo đậu tàu cá. Sau đó, Võ Hữu T2 là công nhân bốc xếp cho bà N và Nguyễn Xuân P là con của ông C xảy ra cãi nhau trong việc mở dây buộc tàu cá và lao vào đánh nhau bằng tay. Thấy

vậy, Nguyễn Xuân T là anh ruột của P đang ở dưới tàu lấy 01 con dao Thái Lan bỏ vào túi quần đi lên bờ để hỗ trợ cho P thì bị Nguyễn Văn H1, Nguyễn Minh Q, Phạm Văn T3 đều là công nhân bốc xếp cho bà N kẹp cổ, dùng tay, chân ghì đầu, đấm, đá nhiều cái vào đầu, vào người của T. Bực tức, T rút con dao Thái Lan ở túi quần ra đâm, chém gây thương tích cho anh Nguyễn Văn H1 39%, anh Nguyễn Minh Q 05%, anh Phạm Văn T3 05%; riêng anh Nguyễn Văn T4 đang đứng gần đó cũng bị T đâm gây thương tích với tỷ lệ 34%. Thấy T bị vây đánh, Nguyễn Xuân Q1 là anh ruột của T cầm một cây khâu chạy đến đánh giải vây cho T, nhưng lại đánh nhầm trúng vào đầu T và Q1 kéo cây khâu lại thì cây khâu móc vào đuôi của Nguyễn Văn H1 gây thương tích với tỷ lệ 01%. Cùng lúc này, Võ Hữu T2 lấy 02 cây móc kéo két cá định đi đến đánh Nguyễn Xuân Q1, nhưng lại đánh trúng vào lòng bàn tay trái, vai trái của Nguyễn Xuân P gây thương tích với tỷ lệ 01% và bị P giật lấy được 01 cây móc kéo két cá. T2 cầm cây móc kéo két cá còn lại chạy vòng qua đầu một chiếc xe ô tô tải nhằm để đánh Q1. Trong khi đó, Nguyễn Xuân T bị anh ruột Nguyễn Xuân Q1 đánh nhầm vào đầu nên đi về phía chiếc ô tô tải thì thấy Võ Hữu T2 chạy đến, T nghĩ T2 xông đến đánh mình nên cầm dao Thái Lan đâm mạnh một nhát vào vùng ngực phải của T2 thấu ngực, gãy cung trước xương sườn IV phải, thủng thùy trên phổi phải, thủng nhĩ trái cạnh gốc tĩnh mạch phổi phải, gây thương tích cho anh T2 với tỷ lệ 46%. Anh Võ Hữu T2 không chết là do được đưa đi cấp cứu kịp thời.

Hành vi nêu trên của bị cáo Nguyễn Xuân T đã được cơ quan điều tra đề nghị và Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Định truy tố đều về tội “Giết người” và “Cố ý gây thương tích” theo khoản 2 Điều 123, điểm đ khoản 4 Điều 134 Bộ luật hình sự. Ngày 02/02/2023, Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định đã ban hành Quyết định trả hồ sơ điều tra bổ sung số 01/2023/HSST-QĐ có nội dung xem xét hành vi của bị cáo Nguyễn Xuân T đã thực hiện cấu thành thêm tội khác “Cố ý gây thương tích do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng”. Không đồng ý với quyết định nói trên, ngày 14/02/2023, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Định có Công văn số 182/CV-VKSBD-P2 chuyển lại hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định để xét xử. Tại bản án hình sự sơ thẩm nhận định: Đối với hành vi gây thương tích cho bị hại Nguyễn Văn T4 (đứng gần, không đánh T) nhưng T đã dùng dao gây thương tích 34% là cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” được quy định tại điểm a khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự. Đối với hành vi gây thương tích cho bị hại Nguyễn Văn H1 39%, Nguyễn Minh Q 5%, Phạm Văn T3 5% là do H1, Q, Phạm Văn T3 đã chủ động tấn công bị cáo, kẹp cổ, ghì đầu, dùng tay chân đánh nhiều cái vào đầu và người bị cáo. Ba người đánh một người làm cho bị cáo không có khả năng tự vệ nên bị cáo đã dùng dao Thái Lan chống trả. Do đó, bị cáo phạm tội “Cố ý gây thương tích do vượt quá phòng vệ chính đáng” được quy định tại khoản 1 Điều 136 Bộ luật hình sự. Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa sơ thẩm, anh Nguyễn Văn H1, Nguyễn Minh Q, Phạm Văn T3 đã có đơn tự nguyện rút toàn bộ yêu cầu khởi tố đối với bị cáo về hành vi gây thương tích mà bị cáo gây ra cho các bị hại. Hội đồng xét xử căn cứ vào khoản 1, 2 Điều 155 Bộ luật tố tụng hình sự quy định: Khởi tố vụ án hình sự

theo yêu cầu của người bị hại, trường hợp người đã yêu cầu khởi tố rút yêu cầu nên không xem xét đối với tội danh “Cố ý gây thương tích do vượt quá phòng vệ chính đáng” theo điểm a khoản 1 Điều 136 Bộ luật hình sự đối với bị cáo. Nhận định trên là không đúng; bởi lẽ, trước khi đi hỗ trợ cho Nguyễn Xuân P, Nguyễn Xuân T chuẩn bị trước 01 con dao Thái Lan là hung khí nguy hiểm bỏ vào túi quần. Mặc dầu những người bị hại anh Nguyễn Văn H1, anh Nguyễn Minh Q, anh Phạm Văn T3 có lỗi đã dùng tay, chân đánh T, nhưng không gây thương tích gì, T dùng dao đâm theo đâm, chém gây thương tích cho nhiều người; trong đó, anh Nguyễn Văn T4 34%, anh Nguyễn Văn H1 39%, anh Nguyễn Minh Q 5%, anh Phạm Văn T3 5%. Hành vi nêu trên của bị cáo Nguyễn Xuân T là phạm tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 4 Điều 134 Bộ luật hình sự như cơ quan điều tra đề nghị và Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Định truy tố là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Tuy nhiên, tại phiên tòa phúc thẩm, đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng thay đổi một phần kháng nghị chỉ đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134 BLHS đối với thương tích của anh Nguyễn Văn T4 với tỷ lệ 34% do bị cáo Nguyễn Xuân T gây ra là có lợi cho bị cáo Nguyễn Xuân T nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

Ngoài hành vi “Cố ý gây thương tích” đã được phân tích trên, Nguyễn Xuân T còn có hành vi đâm anh Võ Hữu T2 vào vùng nguy hiểm trên cơ thể con người, gây thương tích với tỷ lệ 46% phạm vào tội “Giết người” theo khoản 2 Điều 123 Bộ luật hình sự.

Bản án sơ thẩm áp dụng tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo Nguyễn Xuân T được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Đối với tội “Cố ý gây thương tích” còn áp dụng thêm điểm c khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự “Phạm tội trong trường hợp vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng” là không đúng, vì bản án sơ thẩm nhận định hành vi của bị cáo Nguyễn Xuân T đối với những bị hại này để loại trừ trách nhiệm hình sự, nhưng lại áp dụng tình tiết giảm nhẹ tại điểm c khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự nên Tòa án cấp phúc thẩm bỏ tình tiết giảm nhẹ này.

Mức hình phạt mà Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng đối với bị cáo Nguyễn Xuân T 18 tháng tù về tội “Giết người”, 12 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích” là nhẹ. Do đó, chấp nhận một phần kháng nghị phúc thẩm số 01/QĐ-VKSBD-P2 ngày 24/4/2023 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Định và quan điểm đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng, sửa bản án sơ thẩm về khung hình phạt đối với tội “Cố ý gây thương tích” từ điểm a khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự thành điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự và xử tăng hình phạt đối với bị cáo Nguyễn Xuân T về 2 tội “Giết người” và “Cố ý gây thương tích”.

Do Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Định kháng nghị nên bị cáo Nguyễn Xuân T không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Những phần quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị nên không xét.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm a khoản 2 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự

Chấp nhận một phần Quyết định kháng nghị phúc thẩm số 01/QĐ-VKSBD-P2 ngày 24/4/2023 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Định, sửa bản án sơ thẩm.

Áp dụng khoản 2 Điều 123; điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 1 Điều 54; điểm a khoản 1 Điều 55 Bộ luật hình sự ; khoản 1, khoản 2 Điều 155, Điều 298 Bộ luật tố tụng hình sự.

Xử phạt: Nguyễn Xuân T 04 (bốn) năm tù về tội “Giết người” 04 (bốn) năm tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Tổng hợp hình phạt chung của 2 tội buộc bị cáo Nguyễn Xuân T phải chấp hành là 08 (tám) năm tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 06/12/2021.

2. Về án phí: Nguyễn Xuân T không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm về phần bồi thường thiệt hại, xử lý vật chứng, án phí không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao - Vụ GDKT I;
- VKSNDCC tại Đà Nẵng;
- TAND tỉnh Bình Định;
- VKSND tỉnh Bình Định;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Định;
- Cục Thi hành án dân sự tỉnh Bình Định;
- Cơ quan CSĐT, Phòng HSNV-CA tỉnh Bình Định;
- Cơ quan CSTHAHS-CA tỉnh Bình Định;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Bình Định;
- Bị cáo (qua Trại tạm giam);
- Lưu: HSA; LT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Vũ Thanh Liêm