

Bản án số: 90/2023/HS- PT

Ngày: 09- 02- 2023

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán- Chủ tọa phiên toà: ông Phạm Năng Thành*

*Các Thẩm phán: ông Phan Huy Cương, ông Nguyễn Thanh Nhã*

**- Thư ký phiên toà: bà Nguyễn Thị Thu Hương-** *Thư ký Toà án nhân dân thành phố Hà Nội*

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên toà: ông Trương Đức Long-** *Kiểm sát viên.*

Ngày 09 tháng 02 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 925/2022/TLPT- HS ngày 21 tháng 11 năm 2023 đối với bị cáo Đỗ Kim Vv ... do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 48/2022/HS-ST ngày 30 tháng 09 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội.

**\* Bị cáo kháng cáo: Đỗ Kim Vv ...;** tên gọi khác: không; sinh năm 1986, tại Hà Nội; nơi cư trú: ..., Hà Nội; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa: 09/12; giới tính: nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; con ông Đỗ ... và bà Nguyễn ...; có vợ là Phùng ... (*sinh năm 1991*) và 02 con (*sinh năm 2013 và 2017*); chưa có tiền án, tiền sự; không bị tạm giữ, tạm giam ngày nào, tại ngoại và bị Cấm đi khỏi nơi cư trú; *có mặt.*

**\* Người bị hại: anh Nguyễn Công T- bh;** sinh năm 1996, chết ngày 10/6/2017; người kế thừa quyền và nghĩa vụ tố tụng của bị hại là **bà Nguyễn Thị A-lq** (*sinh năm 1976*) và **ông Nguyễn Công C- tk** (*sinh năm 1968*); cùng địa chỉ: thôn ..., Phúc Thọ, Hà Nội; *đều có mặt.*

**\* Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:**

- Ông Nguyễn Văn Q- lc; sinh năm 1975; địa chỉ: ... Hà Nội; có đơn xin vắng mặt.

- Bà Nguyễn Thị A- lq; sinh năm 1976; địa chỉ: ...; có mặt.

**\* Ngoài ra, còn có các bị cáo Nguyễn Văn T- bc1 ... và Đỗ Văn H- bc 22:** không kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị; đều vắng mặt.

## **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

*\* Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Khoảng 16 giờ ngày 09/5/2017, Đỗ Kim Vv ... và Nguyễn Công T- bh xảy ra mâu thuẫn, to tiếng rồi đánh nhau bằng chân, tay; được mọi người can ngăn nên Vv và T- bh không đánh nhau nữa. Khoảng 19 giờ 30 phút cùng ngày, Vv ... nhận được cuộc điện thoại hẹn đến khu vực cây xăng xã Thanh Đa để đánh nhau; đoán người gọi điện khiêu khích đánh nhau là Nguyễn Công T- bh nên Vv ... rủ Nguyễn Văn T- bc1 ... (là bạn đang chơi ở nhà mình) và gọi điện thoại rủ Đỗ Văn H- bc 22 cùng đi ra chỗ hẹn để đánh nhau; H- bc22 rủ thêm Đỗ Mạnh Ccc cùng đi và H- bc22 chuẩn bị 04 tuýp sắt cho vào bao tải; khoảng hơn 20 giờ thì Vv ..., T-bc1, H- bc22 và Ccc (mang theo bao tải hung khí) đến điểm hẹn. Ông Đỗ ... (bố của Vv ) biết sự việc nên ra khuyên bảo và đuổi Vv ... về; khi về đến cổng nhà mình, Vv nói với cả nhóm “*Nếu mai gặp thì bảo ban nó*”, ý là cần đánh cảnh cáo đối với T- bh; H- bc22 và Ccc về nhà, còn T-bc1 ngủ lại tại nhà Vv.

Khoảng 07 giờ ngày 10/5/2017, anh Nguyễn Văn Q- lc (người quen của Vv ...) cùng ông Nguyễn Tiến T... (bác của Nguyễn Công T- bh) gặp Vv ... và T-bc1 nói chuyện, khuyên bảo và muốn Vv ... gặp T- bh để hòa giải tình cảm; Vv ... và T-bc1 đồng ý nên anh Q- lc rủ Vv ... và T-bc1 về quán cà phê đối diện nhà anh Q- lc ở khu vực ngã tư xã Thanh Đa để gọi T- bh ra hòa giải. Trên đường đi, Vv ... gọi điện cho H- bc22 và bảo H- bc22 lát nữa đến quán cà phê ở ngã tư xã Thanh Đa để nói chuyện với T- bh về việc mâu thuẫn hôm trước; đồng thời, Vv ... nói với T-bc1 là để ý nếu thấy H- bc22 đi qua thì gọi vào.

Do quán cà phê đóng cửa nên anh Q- lc mời mọi người vào nhà anh Q- lc uống trà. Khoảng gần 10 giờ, sau khi nghe ông T,, và anh Q- lc góp ý, khuyên bảo và hòa giải, Vv ... đồng ý và nói chuyện vui vẻ nên ông T ,, gọi T- bh đến để hoà giải. Khi T- bh đến, ông T ,, và anh Q- lc tiếp tục khuyên Vv ... và T- bh hòa giải với nhau, không thù hằn với nhau nữa. Vv ... và T- bh nói chuyện tình cảm, xin lỗi và hòa giải xong với nhau; bà Nguyễn Thị A- lq (mẹ T- bh) đến

nhà anh Q- lc và thấy 2 bên đã hòa giải xong nên bà A- lq cũng khuyên bảo thêm. T-bc1 đang đứng ngoài cửa thì nhìn thấy Đỗ Văn H- bc 22 và Đỗ Mạnh Ccc chờ nhau bằng xe máy đi qua nên vẫy vào.

Khi vào nhà, H- bc22 cầm một chiếc áo trên tay trái rồi ngồi xuống ghế cạnh Vv, ngồi khoảng 02 phút và chưa ai nói gì về việc đã hòa giải xong thì H- bc22 xông đến dùng tay phải tát 01 cái vào má trái của T- bh; Vv ... chạy lại can ngăn, ôm đẩy H- bc22 ra; T-bc1 cầm chiếc ấm pha trà bằng sành sứ ở trên bàn bằng tay phải, ném một phát trúng vào vùng trán và thái dương bên trái của T- bh khiến T- bh bị chảy máu. T- bh và H- bc22 tiếp tục giằng co nhau, bà A- lq cầm chiếc điều cày ở gầm bàn vọt vào đầu H- bc22, bà A- lq cũng bị vật cứng đập vào mặt nhưng không biết là vật gì và do ai gây ra mình. Thấy đánh nhau nên Đỗ Mạnh Ccc từ sân chạy vào thì bị ông T ,, túm áo và kéo lại, ông T ,, dùng chiếc khay đựng chén bằng sành sứ đập vào đầu Ccc thì Ccc giơ tay lên đỡ, chiếc khay bị rơi vỡ xuống nền nhà; ông T ,, tiếp tục túm cổ áo thì Ccc lột bỏ chiếc áo đang mặc trên người rồi bỏ chạy ra khỏi nhà anh Q- lc; T-bc1 rồi H- bc22 cũng lần lượt bỏ chạy; Vv ... là người rời khỏi nhà anh Q- lc sau cùng.

*Hậu quả:* anh Nguyễn Công T- bh bị chấn thương rách da ở thái dương trái và trán trái, được sơ cứu tại Trạm y tế ... rồi chuyển đến Bệnh viện Quân y 105 điều trị, đến ngày 15/5/2017 thì ra viện; tại Cơ quan điều tra (*bút lục 123-126*), bị hại Nguyễn Công T- bh đề nghị xử lý nghiêm đối với các đối tượng gây thương tích cho anh T- bh theo quy định của pháp luật.

*Tại Bản kết luận giám định số 838 ngày 26/9/2017 của Trung tâm Pháp y Hà Nội kết luận (bút lục 96):* tỷ lệ tổn hại sức khỏe của anh Nguyễn Công T- bh là 03%; nhiều khả năng các thương tích do vật tày có cạnh gây nên.

*Về việc anh Nguyễn Công T- bh tử vong:* khoảng 03 giờ ngày 10/6/2017 (*trong khi đang ngủ tại nhà*), anh Nguyễn Công T- bh kêu đau đầu, không cử động được chân tay nên được người nhà đưa đi Bệnh viện cấp cứu nhưng đã tử vong ngoại viện (*bút lục 95*). Do gia đình nạn nhân T- bh kiên quyết từ chối và ngăn cản việc Giám định pháp y tử thi, từ chối và ngăn cản việc khai quật, giám định tử thi nên không xác định được nguyên nhân chết của nạn nhân. Vì vậy, không có căn cứ để giải quyết và xử lý việc Nguyễn Công T- bh tử vong.

*Về yêu cầu bồi thường:* sau khi bị hại Nguyễn Công T- bh chết, những người kế thừa quyền và nghĩa vụ tố tụng của bị hại là ông Nguyễn Công C- tk và bà Nguyễn Thị A- lq (*là bố và mẹ của bị hại*) đề nghị xử lý nghiêm đối với các đối tượng đã gây thương tích cho anh T- bh và yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm theo quy định của pháp luật. Quá trình điều tra, Đỗ Kim Vv ... đã bồi thường là 8.000.000 đồng và Nguyễn Văn T- bc1 ... đã bồi thường là 2.000.000 đồng, tổng cộng là 10.000.000 đồng.

*Đối với đối tượng gây thương tích cho bà Nguyễn Thị A- lq:* trong quá trình các bên xô xát với nhau, bà A- lq cũng bị thương tích vùng góc trán phải và thái dương phải; Bản kết luận giám định pháp ý thương tích số 632 ngày 25/7/2017 (*bút lục 98*) của Trung tâm pháp y Hà Nội kết luận tỷ lệ tổn hại sức khỏe của bà A- lq là 03%. Bà A-lq khai nhận đã đứng che cho con trai Nguyễn Công T- bh, quay lưng lại nên không biết ai và hung khí nào đã gây thương tích cho mình; bà A-lq đề nghị làm rõ ai là người gây thương tích cho bà A-lq để xử lý theo quy định pháp luật và yêu cầu bồi thường là 290.280.000 đồng. Kết quả điều tra chưa làm rõ được đối tượng và hung khí gây thương tích cho bà A-lq nên Cơ quan điều tra tách vụ việc (*bút lục 206*) để tiếp tục xác minh, làm rõ để xử lý đối với đối tượng đã gây thương tích cho bà Nguyễn Thị A- lq.

*Đối với Đỗ Mạnh Ccc:* do Đỗ Văn H- bc 22 rủ nên Đỗ Mạnh Ccc cùng cả nhóm đi tìm đánh anh Nguyễn Công T- bh vào ngày 09/5/2017 nhưng không gặp bị hại; ngày 10/5/2017, Ccc vẫn đi cùng H- bc22 và có mặt tại nơi xảy ra vụ việc nhưng Ccc không tham gia đánh nhau nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với Đỗ Mạnh Ccc.

*\* Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 48/2022/HS-ST ngày 30/9/2022, Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội đã quyết định:*

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 104, các điểm b, h và p khoản 1 Điều 46 và Điều 33 Bộ luật Hình sự năm 1999; xử phạt bị cáo Đỗ Kim Vv ... 09 (*chín*) tháng tù về tội Cố ý gây thương tích; thời hạn tù kể từ ngày thi hành án.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn xử phạt các bị cáo Đỗ Văn H- bc 22 và Nguyễn Văn T- bc1 ..., mỗi bị cáo 09 (*chín*) tháng tù về tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại các điểm a và i khoản 1 Điều 104 Bộ luật Hình sự năm 1999; quyết định về trách nhiệm bồi thường, xử lý vật chứng, án phí sơ thẩm, các điều kiện thi hành án dân sự và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật; kiến nghị Cơ quan điều tra làm rõ và xử lý đối với đối tượng đã gây thương tích cho bà Nguyễn Thị A- lq, kiến nghị Công an huyện Phúc Thọ xem xét xử lý hành chính đối với Đỗ Mạnh Ccc.

Ngày 13/10/2022, bị cáo Đỗ Kim Vv ... có đơn kháng cáo với nội dung đề nghị giảm nhẹ hình phạt.

*\* Tại phiên tòa phúc thẩm:* Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội phân tích về nội dung vụ án, lập luận và đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo và giữ nguyên Bản án sơ thẩm: áp dụng điểm a khoản 1 Điều 104, các điểm b, h và p khoản 1 Điều 46, các Điều 33 và 53 Bộ luật Hình sự năm 1999; xử phạt bị cáo Đỗ Kim Vv ... 09 tháng tù về tội Cố ý

gây thương tích; các Quyết định khác của Bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị, đã có hiệu lực pháp luật nên không xem xét.

- Bị cáo Đỗ Kim Vv ... thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của bản thân, xin lỗi gia đình bị hại và đề nghị giảm nhẹ hình phạt, được hưởng án treo.

- Đại diện hợp pháp của bị hại là ông Nguyễn Công C- tk và bà Nguyễn Thị A- lq (*không kháng cáo*) đề nghị xử nghiêm và tăng nặng đối với bị cáo Đỗ Kim Vv ... do bị cáo Vv ... là đối tượng cầm cầm, chỉ huy trong đồng phạm. Ngoài ra, bà Nguyễn Thị A- lq khai nhận không biết ai và vật gì đã gây thương tích cho mình; bà A- lq và ông C- tk có quan điểm không đồng tình với Bản án sơ thẩm và đề nghị phải làm rõ và xử lý trong cùng vụ án đối với đối tượng đã gây thương tích cho bà Nguyễn Thị A- lq theo quy định của pháp luật.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

*Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:*

[1] Đơn kháng cáo của bị cáo Đỗ Kim Vv ... phù hợp quy định tại các Điều 331 và 333 Bộ luật Tố tụng hình sự về chủ thể và thời hạn kháng cáo nên Hội đồng xét xử xem xét yêu cầu kháng cáo theo quy định của pháp luật.

[2] Lời khai nhận của bị cáo Đỗ Kim Vv ... tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với lời khai của bị cáo tại cấp sơ thẩm, lời khai của các đồng phạm, người bị hại (*khi còn sống*), đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án và những người làm chứng, phù hợp các vật chứng đã thu giữ, tài liệu về khám và điều trị thương tích, kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp trong hồ sơ vụ án- Đủ cơ sở kết luận: ngày 09/5/2017, giữa Đỗ Kim Vv ... và anh Nguyễn Công T- bh xảy ra mâu thuẫn rồi đánh nhau bằng chân, tay nên khoảng 19 giờ 30 phút cùng ngày, Vv ... rủ Nguyễn Văn T- bc1 ... và Đỗ Văn H- bc 22 đi đánh nhau với T- bh, H- bc22 rủ thêm Đỗ Mạnh Ccc cùng đi; sau khi không gặp được anh T- bh, cả 04 người đi về đến công nhà Vv ... thì Vv ... nói với cả nhóm “*Nếu mai gặp thì bảo ban nó*”, ý là cần đánh cảnh cáo đối với Nguyễn Công T- bh; sáng ngày 10/5/2017, Vv ... và T-bc1 đi gặp Nguyễn Công T- bh để hòa giải theo đề nghị của anh Nguyễn Văn Q- lc và ông Nguyễn Tiến T... (*người thân, quen của cả Vv ... và T- bh*) nhưng trước khi đi, Vv ... gọi điện cho H- bc22 đến điểm hẹn và dặn T-bc1 để ý

nếu thấy H- bc22 đi qua thì gọi H- bc22 vào; khoảng 10 giờ cùng ngày 10/5/2017, tại nhà anh Nguyễn Văn Q- 1c (*địa chỉ: thôn ..., thành phố Hà Nội*), Đỗ Kim Vv ... và anh Nguyễn Công T- bh đã được hòa giải với nhau xong và đang nói chuyện vui vẻ thì T-bc1 (*đứng ở cửa*) nhìn thấy Đỗ Văn H- bc 22 và Đỗ Mạnh Ccc chở nhau bằng xe máy đi qua nên gọi vào; Ccc đứng ngoài sân còn H- bc22 đi vào nhà, ngồi xuống ghế cạnh Vv ... được khoảng 02 phút thì H- bc22 xông đến tát vào má trái của T- bh; Vv ... can ngăn thì T-bc1 cầm chiếc ấm pha trà bằng sành sứ ở trên bàn bằng tay pH- bc22, ném một phát trúng vào vùng trán và thái dương bên trái của T- bh, gây thương tích cho Nguyễn Công T- bh với tỷ lệ tổn hại sức khỏe là 03%. Hành vi của Đỗ Kim Vv ... đã phạm tội Cố ý gây thương tích; tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 104 Bộ luật Hình sự năm 1999 (*sửa đổi, bổ sung năm 2009*); Bản án sơ thẩm đã quy kết bị cáo Đỗ Kim Vv ... theo tội danh và điều luật đã viện dẫn là có căn cứ, đúng pháp luật. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Đỗ Kim Vv ... thành khẩn khai nhận về hành vi phạm tội của mình theo đúng quy kết của Bản án sơ thẩm.

[3] Bị cáo Đỗ Kim Vv ... là đối tượng mâu thuẫn trực tiếp với người bị hại và đã chỉ đạo các đồng phạm khác (*là Đỗ Văn H- bc 22 và Nguyễn Văn T- bc1 ...*) tấn công, gây thương tích cho bị hại; sau khi đã hòa giải xong với bị hại, bị cáo Vv ... đã không kịp thời ngăn chặn nên để xảy ra sự việc các đồng phạm vẫn tấn công và gây thương tích cho bị hại theo chỉ đạo của bị cáo Vv ... trước đó; vì vậy, bị cáo Vv ... có vai trò cao nhất trong đồng phạm. Bị cáo Đỗ Kim Vv ... không có các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, có nhân thân tốt, “*tự nguyện bồi thường, khắc phục hậu quả*”, “*phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng*” và “*thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải*” là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo theo quy định tại các điểm b, h và p khoản 1 Điều 46 của Bộ luật hình sự năm 1999 và đã được Bản án sơ thẩm xem xét áp dụng cho bị cáo Đỗ Kim Vv ....

[4] Bản án sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, hậu quả xảy ra, vai trò tham gia trong đồng phạm, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để áp dụng loại hình phạt tù có thời hạn và không cho bị cáo Vv ... hưởng án treo là có căn cứ, đúng pháp luật; vì vậy, không có cơ sở để chấp nhận đề nghị của bị cáo trình bày tại phiên tòa phúc thẩm về việc cho bị cáo hưởng án treo. Bản án sơ thẩm đã xử phạt bị cáo Vv ... 09 tháng tù là có phần nhiệm khắc, bởi lẽ: mặc dù đã chỉ đạo các đồng phạm từ trước nhưng bị cáo Vv ... có thiện chí hòa giải và đã hòa giải với bị hại xong, ngay khi biết đồng

phạm tấn công bị hại thì bị cáo Vv ... đã lập tức ngăn cản nhằm giảm bớt tác hại của tội phạm, bị cáo Vv ... có nhân thân tốt và có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Mặc dù không có tình tiết mới và đại diện hợp pháp của bị hại đề nghị tăng nặng hình phạt đối với bị cáo Vv ..., Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo, sửa Bản án sơ thẩm và giảm nhẹ một phần hình phạt đối với bị cáo Đỗ Kim Vv ...; thể hiện tính nhân đạo, khoan hồng của pháp luật đối với người phạm tội ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình và tự nguyện bồi thường thiệt hại.

[5] Bà Nguyễn Thị A- lq (*mẹ của bị hại Nguyễn Công T- bh*) có mặt trong quá trình các bên xô xát với nhau và bị thương tích với tỷ lệ tổn hại sức khỏe là 03%; do diễn biến sự việc diễn ra nhanh và đông người nên những người có mặt đều khai nhận không biết ai và đã dùng vật hoặc công cụ gì gây thương tích cho bà A- lq; bản thân bà A-lq cũng khai nhận tại cấp sơ thẩm và tại phiên tòa phúc thẩm là không biết ai và vật gì đã gây thương tích cho mình. Do không đủ căn cứ để kết luận và xử lý đối với đối tượng gây thương tích cho bà A- lq trong cùng vụ án nên Cơ quan điều tra cấp sơ thẩm đã tách vụ việc để tiếp tục xác minh là có căn cứ, tránh bỏ lọt tội phạm và nhằm đảm bảo quyền lợi hợp pháp của bà Nguyễn Thị A- lq. Vì vậy, không có căn cứ để ghi nhận quan điểm của bà Nguyễn Thị A- lq trình bày tại phiên tòa phúc thẩm về việc cần xem xét và xử lý đối tượng gây thương tích cho bà A- lq trong cùng vụ án; Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm tiếp tục kiến nghị Cơ quan điều tra cấp sơ thẩm xác minh, làm rõ đối tượng và hung khí đã gây ra thương tích cho bà Nguyễn Thị A- lq để xử lý theo quy định của pháp luật.

[6] Các Quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị theo quy định tại Điều 343 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[7] Kháng cáo được chấp nhận và Cấp phúc thẩm sửa Bản án sơ thẩm nên bị cáo Đỗ Kim Vv ... không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm theo quy định tại điểm h khoản 2 Điều 23 Nghị quyết về án phí, lệ phí Tòa án.

[8] *Vì các lẽ trên;*

*Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355 và điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự,*

## QUYẾT ĐỊNH:

1. Sửa một phần Bản án hình sự sơ thẩm số 48/2022/HS- ST ngày 30/9/2022 của Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội đối với bị cáo Đỗ Kim Vv ...:

- Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 104, các điểm b, h và p khoản 1 Điều 46, các Điều 33 và 53 Bộ luật Hình sự năm 1999 (*sửa đổi, bổ sung năm 2009*);

- Xử phạt bị cáo Đỗ Kim Vv ... 06 (*sáu*) tháng tù về tội Cố ý gây thương tích; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

2. Bị cáo Đỗ Kim Vv ... không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

3. Kiến nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội tiếp tục xác minh, điều tra làm rõ đối tượng và hung khí gây ra thương tích cho bà Nguyễn Thị A- lq để xử lý theo quy định của pháp luật.

4. Các Quyết định khác của Bản án sơ thẩm đối với các bị cáo Nguyễn Văn T- bc1 ... và Đỗ Văn H- bc 22; về trách nhiệm bồi thường dân sự, xử lý vật chứng, điều kiện thi hành án dân sự, án phí và kiến nghị xử lý hành chính đối với Đỗ Mạnh Ccc không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nơi nhân:**

- VKSND thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện Phúc Thọ;
- Công an huyện Phúc Thọ;
- TAND huyện Phúc Thọ;
- Chi cục THADS h. Phúc Thọ;
- Bị cáo kháng cáo;
- ĐDHP của bị hại;
- UBND xã nơi BC cư trú;
- Lưu hồ sơ, văn phòng.

**PHẠM NĂNG THÀNH**