Ngày 22/4/2013, Tòa hình sự Toà án nhân dân tối cao xét xử giám đốc thẩm vụ án Ngô Văn Quỷnh bị kết án về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Qua vụ án này, Vụ Thực hành quyền công tố và kiểm sát xét xử hình sự đã ban hành thông báo để rút kinh nghiệm đối với việc xem xét trách nhiệm dân sự và áp dụng các biện pháp tư pháp trong vụ án hình sự; Trang tin điện tử VKSND tối cao trích đăng thông báo rút kinh nghiệm này để bạn đọc tham khảo:

**Tóm tắt nội dung và quá trình giải quyết vụ án:**

Đầu năm 2011, Ngô Văn Quỷnh câu kết với một số đối tượng sử dụng giấy chứng nhận quyền sử dụng đất hết giá trị để làm hồ sơ nhà đất giả nhằm đem đi cầm cố chiếm đoạt tài sản. Sau đó, thông qua sự môi giới của các anh Nguyễn Thành Trung, Trần Chu Bửu, Đinh Trung Hiếu nên Quỷnh và đồng bọn đã được anh Nguyễn Ái Quốc đồng ý cho cầm cố hồ sơ đất để vay tiền. Ngày 14/01/2011, Quỷnh và đồng bọn đã sử dụng hồ sơ đất giả lừa đảo chiếm đoạt của anh Nguyễn Ái Quốc số tiền 427.500.000 đồng. Sau khi chiếm đoạt được tiền, bọn chúng trả tiền hoa hồng cho các anh Nguyễn Thành Trung, Trần Chu Bửu, Đinh Trung Hiếu mỗi người 5.000.000 đồng; riêng Ngô Văn Quỷnh được chia 15.000.000 đồng.

 Quá trình điều tra vụ án xác định các anh Nguyễn Thành Trung, Trần Chu Bửu và Đinh Trung Hiếu là những người làm nghề môi giới nhà đất, không biết hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản của Ngô Văn Quỷnh và đồng bọn.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 186/HSST ngày 23/12/2011 của Tòa án nhân dân huyện Đ áp dụng điểm a khoản 3 Điều 139, các điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự xử phạt Ngô Văn Quỷnh 07 năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”; Về trách nhiệm dân sự: áp dụng Điều 42 Bộ luật hình sự, Điều 604, Điều 608 Bộ luật dân sự buộc những người có liên quan là Nguyễn Thành Trung, Đinh Trung Hiếu, Trần Chu Bửu liên đới bồi thường cho người bị hại Nguyễn Ái Quốc 412.500.000 đồng tiền gốc và 74.580.000 đồng tiền lãi, tổng cộng là 487.080.000 đồng. Chi cục thi hành án huyện Đ hoàn trả lại cho người bị hại Nguyễn Ái Quốc số tiền 15.000.000 đồng mà bị cáo  Ngô Văn Quỷnh đã nộp để khắc phục hậu quả.

Sau khi xét xử sơ thẩm, trong hạn luật định, bị cáo Ngô Văn Quỷnh kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt; các anh Nguyễn Thành Trung, Đinh Trung Hiếu, Trần Chu Bửu kháng cáo không đồng ý bồi thường.

Tại quyết định kháng nghị phúc thẩm số 01 ngày 04/01/2012 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện Đ đề nghị xét xử phúc thẩm theo hướng buộc bị cáo Ngô Văn Quỷnh bồi thường toàn bộ số tiền 487.080.000 đồng cho anh Nguyễn Ái Quốc.

Tại bản án hình sự phúc thẩm số 75/HSPT ngày 10/4/2012, Tòa án nhân dân tỉnh L giữ nguyên quyết định về tội danh và hình phạt của bản án sơ thẩm nêu trên đối với Ngô Văn Quỷnh. Về trách nhiệm dân sự: áp dụng Điều 42 Bộ luật hình sự buộc bị cáo Ngô Văn Quỷnh phải bồi thường cho anh Nguyễn Ái Quốc 412.500.000 đồng tiền gốc và 74.580.000 đồng tiền lãi, tổng cộng là 487.080.000 đồng. Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 41 Bộ luật hình sự buộc những người có nghĩa vụ liên quan là Nguyễn Thành Trung, Trần Chu Bửu, Đinh Trung Hiếu phải nộp lại mỗi người 5.000.000 đồng để sung công quỹ Nhà nước.

Sau khi kiểm tra hồ sơ vụ án và bản án hình sự phúc thẩm nêu trên, Viện kiểm sát nhân dân tối cao đã ra quyết định kháng nghị giám đốc thẩm số 26/QĐ-VKSNDTC-V3 ngày 05/11/2012, đề nghị Tòa hình sự Tòa án nhân dân tối cao hủy bản án hình sự phúc thẩm nêu trên về phần trách nhiệm dân sự và áp dụng các biện pháp tư pháp để xét xử phúc thẩm lại.

Tại Quyết định giám đốc thẩm số 11/HS-GĐT ngày 22/4/2013, Tòa hình sự Tòa án nhân dân tối cao hủy bản án hình phúc thẩm nêu trên về phần trách nhiệm dân sự và áp dụng các biện pháp tư pháp, giao hồ sơ cho Tòa án nhân dân tỉnh L để xét xử phúc thẩm lại theo đúng qui định của pháp luật.

**Một số vấn đề cần rút kinh nghiệm:**

Về trách nhiệm dân sự và áp dụng các biện pháp tư pháp: Ngô Văn Quỷnh có hành vi gian dối, chiếm đoạt số tiền 427.500.000 đồng của anh Nguyễn Ái Quốc; Tòa án cấp sơ thẩm và Tòa án cấp phúc thẩm kết án Ngô Văn Quỷnh về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo điểm a khoản 3 Điều 139 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

Tuy nhiên, trong vụ án này, Tòa án cấp phúc thẩm buộc những người có nghĩa vụ liên quan là các anh Nguyễn Thành Trung, Trần Chu Bửu và Đinh Trung Hiếu mỗi người phải nộp lại 5.000.000 đồng để sung công quỹ Nhà nước là không đúng. Số tiền này là tiền mà Nguyễn Thành Trung, Trần Chu Bửu và Đinh Trung Hiếu được hưởng hoa hồng qua việc môi giới đất, nhưng đây chính là tiền của người bị hại Nguyễn Ái Quốc đã bị chiếm đoạt. Theo qui định tại khoản 2 Điều 41 Bộ luật hình sự thì phải thu hồi số tiền này để trả lại cho người bị hại Nguyễn Ái Quốc. Bản án hình sự phúc thẩm thu hồi 15.000.000 đồng của Nguyễn Thành Trung, Trần Chu Bửu, Đinh Trung Hiếu để sung quỹ Nhà nước là trái với qui định khoản 2 Điều 41 Bộ luật hình sự. Mặt khác, Tòa án cấp phúc thẩm tuyên tịch thu của Nguyễn Thành Trung, Trần Chu Bửu, Đinh Trung Hiếu để sung quỹ Nhà nước số tiền 15.000.000 đồng nhưng lại chỉ buộc bị cáo Ngô Văn Quỷnh bồi thường 412.500.000 đồng là gây thiệt hại cho người bị hại vì người bị hại Nguyễn Ái Quốc đã bị Quỷnh và đồng bọn chiếm đoạt số tiền là 427.500.000 đồng.

Về án phí dân sự: Sau khi xét xử sơ thẩm, những người có nghĩa vụ liên quan có kháng cáo về phần trách nhiệm dân sự của bản án sơ thẩm. Tòa án cấp phúc thẩm đã xem xét, chấp nhận kháng cáo và sửa án sơ thẩm về phần trách nhiệm dân sự nhưng lại không sửa phần án phí dân sự sơ thẩm là không đúng qui định của pháp luật. Trong trường hợp này, Tòa án cấp phúc thẩm phải xác định lại nghĩa vụ nộp án phí dân sự sơ thẩm theo qui định tại Điều 131 Bộ luật tố tụng dân sự và Điều 27 Pháp lệnh án phí, lệ phí Tòa án.

<https://vksndtc.gov.vn/tin-chi-tiet-3827>