Vừa qua, VKSND tối cao ban hành thông báo rút kinh nghiệm vụ án Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản có nhiều vi phạm về thủ tục tố tụng và thu thập, đánh giá chứng cứ bị Tòa án cấp phúc thẩm xử hủy án; Trang tin điện tử VKSND tối cao trích đăng để bạn đọc tham khảo:

Nội dung vụ án:

Theo hồ sơ vụ án và bản án sơ thẩm: Cuối tháng 10/2011 ông Phạm Văn Khôi là Tổng giám đốc Công ty Cổ phần đầu tư và xây dựng giao thông Phương Thành (gọi tắt là công ty Phương Thành) gặp ông Ngô Thanh Giang là Giám đốc Công ty Trách nhiệm hữu hạn Cát Khánh (gọi tắt là Công ty Cát Khánh) hỏi mua lại quyền khai thác mỏ đá của Công ty Cát Khánh với giá 23 tỷ đồng nhưng ông Giang đòi 27 tỷ đồng nên hai bên không mua bán được với nhau. Khi hai bên đặt vấn đề mua bán quyền khai thác mỏ đá, Nguyễn Văn Dũng là cán bộ Ngân hàng MHB chi nhánh tỉnh L cũng có mặt.

Ngày 02/11/2011 Nguyễn Hữu Dũng làm hợp đồng mua bán quyền khai thác mỏ đá giữa Dũng với Công ty Cát Khánh trị giá 20 tỷ đồng. Sau khi có được hợp đồng mua bán quyền khai thác mỏ đá, Dũng đã gặp ông Khôi, cho ông Khôi xem  hợp đồng mua quyền khai thác mỏ đá, Dũng đã gặp ông Khôi, cho ông Khôi xem hợp đồng và nói lại trị giá thực tế là 23 tỷ đồng nhưng chỉ ghi trên hợp đồng trị giá 20 tỷ đồng do ông Giang đề nghị thanh toán ngoài hợp đồng 3 tỷ đồng. Ông Khôi đã thống nhất với Dũng sẽ mua quyền khai thác mỏ đá với giá 23 tỷ đồng. Ngày 10/11/2011, Công ty Cổ phần xây dựng giao thông 18 (viết tắt là Công ty 18) chuyển tiền cho Dũng 1 tỷ đồng, ngày 18/11/2011, Công ty 18 chuyển tiếp cho Dũng 9 tỷ để mua quyền khai thác mỏ đá. Đề hợp thức hóa vai trò của Dũng trong hợp đồng đã ký trước đó, ngày 11/11/2013 ông Khôi đã làm giấy ủy quyền cho Dũng với tư cách đại diện Công ty 18 tham gia ký hợp đồng mua mỏ đá với Công ty Cát Khánh, ngày trên giấy ủy quyền ghi lùi lại là ngày 01/11/2011 và ông Khôi ký tên Phạm Văn Lăm là Tổng giám đốc Công ty 18.

Ngày 11/11/2011 ông Khôi (lấy tên là Phạm Văn Lăm) cùng với Dũng và ông Đỗ Xuân Quảng là Giám đốc Ngân hàng MHB chi nhánh tỉnh L, lập biên bản làm việc xác định việc ủy quyền của Công ty 18 cho Dũng ủy quyền khai thác mỏ đá cùng với sự hỗ trợ của Ngân hàng MHB tỉnh L. Ngày 06/12/2011 ông Khôi cùng với ông Quảng và Dũng có biên bản làm việc xác định sau 3 ngày kể từ ngày Công ty 18 chuyền 7 tỷ đồng vào tài khoản của Dũng thì Công ty Cát Khánh có trách nhiệm bàn giao mỏ đá cho Công ty 18 (biên bản này ông Khôi vẫn ký tên là Nguyễn Văn Lắm).

Ngày 28/12/2011, Công ty18 yêu cầu Dũng báo cáo chi tiết quá trình thực hiện việc thanh toán. Dũng báo cáo đã chuyền 7 tỷ đồng qua tài khoản và 3 tỷ bằng tiền mặt cho Công ty Cát Khánh và đề nghị chuyển nốt 13 tỷ đồng để Công ty Cát Khánh xuất hóa đơn và bàn giao mỏ đá. Thực tế, sau khi nhận được tiền, từ ngày 10/11/2011 đến ngày 05/12/2011 Dũng đã chuyển cho ông Giang 7.240.000.000 đồng, số tiền còn lại Dũng chi tiêu cá nhân hết.

Bản án hình sự sơ thẩm số 15 ngày 24/01/2014 của Tòa án nhân dân tỉnh tuyên bố bị cáo Nguyễn Hữu Dũng phạm tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” áp dụng điểm a khoản 4 Điều 140, điểm p khoản 1 khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo 12 năm tù.

Ngày 7/02/2014 bị cáo Nguyễn Hữu Dũng có đơn kháng cáo kêu oan.

Tại phiên tòa phúc thẩm Hội đồng xét xử đã chấp nhận đề nghị của Kiểm sát viên, hủy bản án sơ thẩm để trả  hồ sơ yêu cầu điều tra lại làm rõ thêm một số vấn đề quan trọng của vụ án.

Những vấn đề cần rút kinh nghiệm

Về tố tụng: Quá trình điều tra xác định, Nguyễn Hữu Dũng đã chuyển cho Công ty Cát Khánh 7.240.000.000 đồng nhưng Tòa án cấp sơ thẩm không xác định tư cách tố tụng của Công ty Cát Khánh để đưa vào tham gia tố tụng, dẫn đến quyền và nghĩa vụ của những người tham gia tố tụng trong vụ án chưa được đảm bảo theo quy định của pháp luật.

Về thu thập đánh giá chứng cứ: Tại Biên bản ghi lời khai Nguyễn Hữu Dũng ngày 7/8/2012 và Biên bản ghi lời khai của Ngô Thanh Giang ngày 19/3/2013, Dũng và Giang khai: Sau khi ký hợp đồng ngày 02/11/2011 Ngân hàng MHB đã phát thư bảo lãnh cho Dũng. Tại biên bản ghi lời khai Ngô Thanh Giang ngày 19/3/2013 Giang khai đã thống nhất để Ngân hàng MHB phát Thư bảo lãnh và đầu tháng 12/2011 Giang đã viết hóa đơn tài chính 20 tỷ dồng cho Dũng nhưng chưa kịp giao thì bị bắt. Đây là những tình tiết quan trọng cần điều tra, thu thập chứng cứ nhằm xác định Nguyễn Hữu Dũng mua quyền khai thác mỏ đá để bán lại  cho Công ty 18 hay chỉ đại diện Công ty 18 để mua quyền khai thác mỏ đá, cũng như ý thức chủ quan của Dũng trong việc thực hiện hợp đồng ủy quyền nhưng chưa được cấp sơ thẩm tiến hành điều tra, xác minh.

Ông Phạm Văn Khôi là Tổng giám đốc Công ty Phương Thành đã giả chữ ký của ông Phạm Văn Lăm là Giám đốc Công ty 18 để ký tên, đóng dấu vào hợp đồng ủy quyền và các biên bản làm việc với Nguyễn Hữu Dũng vào các ngày 11/11/2011 và 06/12/2011; Do đó đối chiếu với pháp luật dân sự, hợp đồng ủy quyền và các biên bản làm việc này đã vô hiệu ngay từ khi ký kết; Trong khi đó hợp đồng mua bán quyền khai thác mỏ đá ngày 02/11/2011 giữa Nguyễn Hữu Dũng và Công ty Cát Khánh đã có hiệu lực pháp luật, việc chuyển nhượng quyền khai thác mỏ đá (nếu đủ điều kiện theo quy định của pháp luật) là không trái Luật khoáng sản năm 2010. Theo nội dung của hợp đồng này Nguyễn Hữu Dũng (tức bên B) được giữ lại tối thiểu 2 tỷ đồng để hoàn tất thủ tục đăng ký giấy phép khai thác mỏ đá mang tên bên B.

Do vụ án xuất phát từ việc thực hiện các hợp đồng dân sự, nên để có đủ sơ sở vững chắc xác định trách nhiệm hình sự đối với bị cáo thì cần phải làm rõ quyền, nghĩa vụ của các chủ thể tham gia giao kết hợp đồng dân sự, trách nhiệm pháp lý của các bên trong từng hợp đồng dân sự. Tuy nhiên quá trình giải quyết vụ án cấp sơ thẩm chưa xem xét toàn diện quyền, nghĩa vụ của các bên trong hợp đồng có hiệu lực đã ký ngày 02/11/2011 giữa Nguyễn Hữu Dũng với Công ty Cát Khánh cùng những thỏa thuận hợp pháp giữa Dũng với đại diện Công ty Cát Khánh về trình tự, thủ tục thanh toán và chuyển giao quyền khai thác mỏ đá.

Cấp sơ thẩm cũng chưa xem xét hậu quả pháp lý của hợp đồng vô hiệu được ký ngày 11/11/2011 giữa Nguyễn Hữu Dũng với ông Phạm Văn Khôi cùng những biên bản thỏa thuận giữa ông Khôi, ông Quảng và Nguyễn Hữu Dũng các ngày 11/11/2011, 06/12/2011 đồng thời xác định lỗi của các biên dẫn đến hợp đồng cũng như các thỏa thuận bị vô hiệu.

Với những thiếu sót nêu trên cấp phúc thẩm không thể tự mình khắc phục được,  Kiểm sát viên đã đề nghị và được Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm chấp nhận hủy bản án sơ thẩm để điều tra lại .

<https://vksndtc.gov.vn/tin-chi-tiet-4515>