Qua công tác thực hành quyền công tố và kiểm sát xét xử phúc thẩm vụ án Võ Văn Phố phạm tội "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản" do Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Tĩnh kháng nghị, được Hội đồng xét xử phúc thẩm tuyên hủy án để xét xử lại. Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Tĩnh (Phòng 7) thông báo để Viện kiểm sát nhân dân các huyện, thị xã, thành phố nghiên cứu, rút kinh nghiệm như sau:

**Nội dung vụ án và quá trình giải quyết vụ án:**

Khoảng 21 giờ ngày 30/3/2016, lợi dụng sự tin tưởng của anh Nguyễn Văn Cần khi giao chiếc xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA, loại Sirius, biển kiểm soát 37B1-156.91 (thuộc quyền sở hữu của anh Nguyễn Văn Cần) cho mình mượn, Võ Văn Phố (sinh ngày 06/12/1999) đã đưa chiếc xe nói trên đến hiệu cầm đồ Sơn Thành Đạt (ở thị trấn Nghèn, huyện Can Lộc) cầm cố cho anh Đặng Đình Thành lấy 5.500.000 đồng. Sáng ngày 31/3/2016, khi biết được Võ Văn Phố đã cầm cố xe, anh Cần yêu cầu Phố chuộc lại xe nhưng Phố không thực hiện và bỏ trốn khỏi địa phương. Số tiền có được do cầm cố chiếc xe mô tô của anh Cần, Võ Văn Phố đã tiêu xài hết.  Theo kết luận định giá của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thì chiếc xe mô tô Võ Văn Phố chiếm đoạt của anh Nguyễn Văn Cần trị giá 6.600.000 đồng.

Cáo trạng số 25/CTr-KSĐT ngày 10/10/2016 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Can Lộc, tỉnh Hà Tĩnh truy tố bị can Võ Văn Phố về tội "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản" theo điểm a khoản 1 Điều 140 Bộ luật Hình sự.

Bản án hình sự sơ thẩm số 23/2016/HSST ngày 31/10/2016 của Toà án nhân dân huyện Can Lộc đã xét xử: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 140; điểm h, p khoản 1,  2 Điều 46, Điều 60, Điều 69, Điều 74 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Võ Văn Phố 06 tháng tù cho hưởng án treo về tội "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản". Thời gian thử thách 12 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 42 Bộ luật hình sự, Điều 604, 605, 606 và 608 Bộ luật dân sự chấp nhận sự thỏa thuận của Võ Văn Phố, buộc bị cáo Phố phải hoàn trả cho anh Đặng Đình Thành 5.500.000 đồng, đã trả trước 2.000.000 đồng, còn phải thi hành 3.500.000 đồng. Vợ chồng ông Võ Văn Quỳnh (bố mẹ bị cáo Phố) có trách nhiệm thực hiện nghĩa vụ hoàn trả này thay cho Võ Văn Phố.

Trong hạn luật định, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Tĩnh đã kháng nghị phúc thẩm Bản án hình sự sơ thẩm nói trên theo hướng hủy toàn bộ bản án sơ thẩm để xét xử lại theo đúng quy định của pháp luật.

Tại bản án hình sự phúc thẩm số 32/2017/HSPT ngày 29/3/2017 Tòa án nhân dân tỉnh Hà Tĩnh đã xét xử: Chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát, hủy Bản án hình sự sơ thẩm số 23/2016/HSST ngày 31/10/2016, giao hồ sơ cho Tòa án nhân dân huyện Can Lộc để xét xử lại.

***Vấn đề cần rút kinh nghiệm:***

- Về thủ tục tố tụng: Bị cáo Võ Văn Phố khi thực hiện hành vi phạm tội là người chưa thành niên (17 tuổi 03 tháng 24 ngày), tại phiên tòa sơ thẩm vắng mặt người đại diện hợp pháp của bị cáo. Trong hồ sơ vụ án không có tài liệu nào thể hiện việc Tòa án đã triệu tập hợp lệ người đại diện hợp pháp của bị cáo nhưng Tòa án cấp sơ thẩm vẫn tiến hành xét xử vụ án là không thực hiện đúng quy định tại khoản 3 Điều 306 Bộ luật tố tụng hình sự và khoản 4 Điều 11 Thông tư liên tịch số 01/2011/TTLT-VKSTC-TANDTC-BCA-BTP-BLĐTBXH ngày 12/7/2011 của Viện kiểm sát nhân dân tối cao - Tòa án nhân dân tối cao - Bộ Công an - Bộ tư pháp - Bộ lao động thương binh và xã hội (về hướng dẫn thi hành một số quy định của Bộ luật tố tụng hình sự đối với người tham gia tố tụng là người chưa thành niên).

Tại phiên tòa vắng mặt người đại diện hợp pháp của bị cáo nhưng Tòa án vẫn xử buộc vợ chồng ông Võ Văn Quỳnh (bố mẹ bị cáo Phố) có trách nhiệm thực hiện nghĩa vụ hoàn trả thay cho bị cáo là ảnh hưởng đến quyền, lợi ích hợp pháp của họ.

**- Về áp dụng các biện pháp tư pháp :**Việc anh Đặng Đình Thành nhận cầm cố chiếc xe mô tô đang thuộc quyền sở hữu của anh Nguyễn Văn Cần từ bị cáo Võ Văn Phố là không tuân thủ các quy định của Bộ luật dân sự về cầm cố tài sản. Nhưng bản án hình sự sơ thẩm nói trên đã buộc bị cáo Phố và người đại diện hợp pháp của bị cáo phải hoàn trả số tiền 5.500.000 đồng cho anh Thành mà không truy thu từ bị cáo để sung quỹ Nhà nước là trái với các quy định tại điểm b khoản 1 Điều 41 Bộ luật hình sự và điểm c khoản 2 Điều 76 Bộ luật tố tụng hình sự.

Trong quá trình điều tra cũng như trước khi mở phiên tòa sơ thẩm giữa bị cáo Võ Văn Phố với người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan (anh Đặng Đình Thành) không có sự thỏa thuận nào. Tại phiên tòa sơ thẩm, anh Thành vắng mặt nhưng bản án sơ thẩm vẫn quyết định chấp nhận sự thỏa thuận giữa bị cáo và anh Thành là không có căn cứ.

Do có những vi phạm nghiêm trọng về thủ tục tố tụng đối với người chưa thành niên phạm tội nêu trên, Viện kiểm sát nhân dân (Phòng 7) thông báo để Viện kiểm sát cấp huyện rút kinh nghiệm chung đồng thời đề nghị Lãnh đạo các đơn vị tăng cường hơn nữa trách nhiệm của mình trong công tác chỉ đạo giải quyết các vụ án hình sự tránh để xảy ra vi phạm tương tự.
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