

Số: 93/TB-VC2-V1

Đà Nẵng, ngày 09 tháng 10 năm 2019

**THÔNG BÁO RÚT KINH NGHIỆM**  
**Vụ án hình sự bị Tòa án cấp phúc thẩm hủy án để điều tra lại**

Thông qua công tác thực hành quyền công tố và kiểm sát xét xử phúc thẩm vụ án Nguyễn Văn Chín, về tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*” bị hủy án để điều tra lại do có vi phạm về áp dụng pháp luật; Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng thấy cần thông báo đến các Viện kiểm sát khu vực Miền Trung – Tây Nguyên nghiên cứu rút kinh nghiệm chung, cụ thể như sau:

**1. Tóm tắt nội dung vụ án**

Do có mối quan hệ quen biết từ trước, nên vào ngày 21/9/2015, Nguyễn Văn Chín đến gặp chị Hoàng Thị Yến vay số tiền 470.000.000 đồng (*bốn trăm bảy mươi triệu đồng*) để làm ăn kinh doanh, thời hạn vay là một tháng, lãi suất tính theo lãi suất Ngân hàng (Chín có viết giấy vay tiền và ký xác nhận). Đến thời hạn trả nợ, Chín lấy lý do làm ăn khó khăn nên chưa có tiền để trả. Đến ngày 10/12/2015, Chín tiếp tục đến gặp chị Yến đưa ra thông tin cần tiền để đáo hạn Ngân hàng nên tiếp tục vay chị Yến số tiền 150.000.000 đồng (*một trăm năm mươi triệu đồng*), Chín hứa sau khi đáo hạn xong Chín sẽ trả lại cho chị Yến toàn bộ số tiền 620.000.000 đồng (*470.000.000 + 150.000.000 đồng*). Tin tưởng Chín nên chị Yến tiếp tục cho Chín vay số tiền 150.000.000 đồng (*một trăm năm mươi triệu đồng*), thời hạn vay là từ ngày 10/12/2015 đến ngày 10/01/2016, lãi suất hai bên thỏa thuận theo lãi suất Ngân hàng (Chín có viết giấy vay tiền và ký xác nhận). Sau khi nhận được tiền vay Chín đưa cho chị Nguyễn Thị Minh vay lại vào ngày 11/12/2015. Sau nhiều lần chị Hoàng Thị Yến đến yêu cầu Chín trả tiền nhưng bị cáo không trả và bỏ sang Campuchia để làm ăn, không liên lạc cho chị Yến biết. Do vậy chị Yến đã làm đơn tố cáo đối với hành vi lừa đảo, chiếm đoạt tài sản của bị cáo Chín. Ngày 18/7/2018, bị Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an tỉnh Kon Tum khởi tố bị can về tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”.

**2. Quá trình giải quyết vụ án**

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 02/2019/HSST ngày 10/01/2019 của Tòa án nhân dân tỉnh Kon Tum đã quyết định:

Căn cứ: điểm c khoản 2 Điều 174; điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015; xử phạt: Nguyễn Văn Chín 03 (Ba) năm tù, về tội “*Lừa đảo chiếm*”

đoạt tài sản”.

Ngoài ra bản án còn tuyên về trách nhiệm dân sự, án phí và quyền kháng cáo.

Sau khi xét xử sơ thẩm thì bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xem xét lại toàn bộ vụ án; còn người bị hại kháng cáo đề nghị hủy toàn bộ bản án sơ thẩm.

Tại bản án hình sự phúc thẩm số 186/2019/HSPT ngày 25/7/2019 của Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng đã Quyết định:

Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 355; điểm b khoản 1 Điều 358 Bộ luật Tố tụng hình sự: Hủy toàn bộ nội dung bản án hình sự sơ thẩm số 02/2019/HS-ST ngày 10/01/2019 của Tòa án nhân dân tỉnh Kon Tum. Giao toàn bộ hồ sơ vụ án cho Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Kon Tum để điều tra lại theo thủ tục chung.

### **3. Vấn đề cần rút kinh nghiệm**

Nguyễn Văn Chín có quan hệ quen biết với gia đình Hoàng Thị Yến nên nhiều lần vay tiền, lần thứ 1 vay 470.000.000 đồng vào ngày 21/9/2015, lần 2 vay 150.000.000 đồng vào ngày 10/12/2015 cả hai lần, Nguyễn Văn Chín đều lập Hợp đồng vay có thời hạn lãi suất hai bên thỏa thuận theo lãi suất Ngân hàng và ký xác nhận. Quá thời hạn Chín chưa hoàn trả nợ và do liên lạc qua điện thoại không được nên ngày 12/9/2017 chị Yến làm đơn tố cáo Nguyễn Văn Chín lừa đảo chiếm đoạt của 2 lần vay với số tiền là 620.000.000 đồng.

Tuy nhiên; ngày 06/11/2017 giữa Nguyễn Văn Chín và Hoàng Thị Yến lập giấy cam kết trả nợ và xác định: Nguyễn Văn Chín nợ Hoàng Thị Yến 620.000.000 đồng cam kết đến ngày 30/11/2017 trả 50.000.000 đồng, sau 4 tháng trả tiếp 50.000.000 đồng và hàng tháng trả dần từ 5-7 triệu đồng. Thực tế, từ ngày 20/12/2017 đến ngày 2/7/2018 Chín đã 4 lần trả nợ cho chị Yến thông qua chuyển khoản tại các ngân hàng với tổng số tiền 30.000.000 đồng. Như vậy; Hợp đồng vay tiền của Nguyễn Văn Chín và Hoàng Thị Yến vào ngày 21/9/2015 và ngày 10/12/2015 đã thay đổi bằng hợp đồng khác mà các bên đã thỏa thuận ngày 06/11/2017 là hoàn toàn tự nguyện không trái pháp luật và trước đó ngày 14/11/2017 Văn phòng Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an tỉnh Kon Tum đã có thông báo số 778/PC-44 trả lời đơn tố cáo ngày 12/9/2017 và hướng dẫn bà Yến khởi kiện đến Tòa án vì đây là quan hệ dân sự.

Thấy rằng, Nguyễn Văn Chín có thực hiện nghĩa vụ trả nợ nhưng không đúng như cam kết đã thỏa thuận ngày 06/11/2017 là có dấu hiệu lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản thông qua hợp đồng vay mượn, nhưng cần phải điều tra làm rõ Nguyễn Văn Chín có thủ đoạn gian dối, bỏ trốn hay có điều kiện về tài sản

để trả nhưng dây dưa không trả, để xác định đúng hành vi và tội danh đối với Nguyễn Văn Chín. Tòa án cấp sơ thẩm cho rằng: Nguyễn Văn Chín đưa ra thông tin gian dối để lừa đảo chiếm đoạt số tiền 150.000.000 đồng và tuyên xử bị cáo phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” là chưa đảm bảo quy định của pháp luật.

Thông qua vụ án trên, Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng thấy cần thông báo để các Viện kiểm sát nhân dân tỉnh, thành phố trong khu vực nghiên cứu, rút kinh nghiệm chung nhằm nâng cao chất lượng giải quyết án hình sự./.

**Nơi nhận:** *h*

- Đ/c Nguyễn Huy Tiên, PVT VKSTC;
- Vụ 7, VC1, VC3, VP VKSTC;
- VKS các tỉnh, TP trong khu vực;
- Lãnh đạo VC2;
- Lãnh đạo V1 VC2;
- Trang tin điện tử VKSTC;
- Văn phòng VC2;
- Trang tin điện tử VC2;
- Lưu: HSKS, TH V1.



**KT.VIỆN TRƯỞNG  
PHÓ VIỆN TRƯỞNG**

**Trần Đức Dương**

