

Số: 07 /TB-VC2-V1

Đà Nẵng, ngày 29 tháng 3 năm 2018

THÔNG BÁO RÚT KINH NGHIỆM
Vụ án hình sự bị cấp phúc thẩm hủy án để điều tra, xét xử lại

Thông qua công tác thực hành quyền công tố và kiểm sát xét xử phúc thẩm vụ án Nguyễn Thanh Long, Nguyễn Thị Trang về tội: “*Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản*” và “*Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có*”, bị hủy án để điều tra, xét xử sơ thẩm lại. Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng thông báo để rút kinh nghiệm chung.

1. Tóm tắt nội dung vụ án

Công ty vật tư kỹ thuật nông nghiệp B. nguyên là doanh nghiệp sở hữu 100% vốn nhà nước. Từ tháng 12/2005, Công ty được cổ phần hóa và đổi tên thành Công ty cổ phần vật tư nông nghiệp B. Từ năm 2012 cho đến ngày 31/3/2015, qua nhiều lần thay đổi kinh doanh Công ty có vốn góp nhà nước 57,43%.

Năm 1996, Nguyễn Thanh Long được làm thủ kho của Công ty với nhiệm vụ theo dõi việc nhập, xuất vật tư phân bón. Từ tháng 11/2013 Long gặp Nguyễn Thị Trang, Giám đốc Công ty TNHH TM & DV Anh Trang, Nguyễn Thanh Long nói cho Trang biết có bán phân bón NPK Jordan, nếu Trang có nhu cầu mua thì Nguyễn Thanh Long bán với giá thấp hơn giá bán của Công ty, Nguyễn Thị Trang đã đồng ý mua. Từ đó, khi cần bán phân bón Nguyễn Thanh Long điện thoại trực tiếp cho Nguyễn Thị Trang để thỏa thuận về số lượng, giá cả. Sau khi thống nhất, Nguyễn Thị Trang nói với Đoàn Văn An điều khiển xe ô tô tải của công ty (hoặc thuê xe khác) đến kho của Nguyễn Thanh Long để nhận phân bón. Nguyễn Thanh Long là người trực tiếp giao phân bón cho các lái xe, sau mỗi lần giao xong hàng Nguyễn Thanh Long đến nhà Nguyễn Thị Trang nhận tiền.

Để tránh bị Công ty phát hiện, Nguyễn Thanh Long vẫn ký xác nhận vào sổ theo dõi hàng hóa đúng số liệu như kế toán kho đang theo dõi trên sổ sách hàng tháng, khi kế toán kho in sổ theo dõi hàng hóa chuyển cho Long để tự kiểm tra đối chiếu. Đến giữa tháng 11/2015, khi phân bón NPK Jordan trong kho còn ít Nguyễn Thanh Long đã nhiều lần lấy phân SA Nhật bán cho Nguyễn Thị Trang với tổng số lượng 18.800kg. Đến ngày 16/12/2015, Công ty Cổ phần vật tư kỹ thuật nông

nghiệp B. đã tiến hành kiểm tra phát hiện số lượng phân bị Nguyễn Thanh Long chiếm đoạt, tổng cộng 192.050kg, có giá trị 1.785.929.960đ.

2. Quá trình giải quyết vụ án

Bản án hình sự sơ thẩm số: 42/2017/HSST ngày 29/9/2017 của Tòa án nhân dân tỉnh B. Áp dụng Điểm a Khoản 4 Điều 140; Điểm b, p Khoản 1, Khoản 2 Điều 46; Điều 47 Bộ luật hình sự; Điểm x Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015; xử phạt: Bị cáo Nguyễn Thanh Long 07 năm tù về tội: “*Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản*”;

Áp dụng Điểm a Khoản 3 Điều 250; Điểm p Khoản 1; Khoản 2 Điều 46; Điều 47 Bộ luật hình sự; xử phạt: Bị cáo Nguyễn Thị Trang 02 năm tù về tội “*Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có*”.

Sau khi xét xử sơ thẩm, các bị cáo kháng cáo, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng kháng nghị đề nghị hủy Bản án Hình sự sơ thẩm để điều tra lại.

Tại Bản án Hình sự phúc thẩm số: 76/2018/HS-PT ngày 5/02/2018 của Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng, không chấp nhận kháng cáo, chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát, tuyên hủy toàn bộ Bản án Hình sự sơ thẩm nêu trên để điều tra, xét xử lại theo quy định của pháp luật.

3. Những vấn đề cần rút kinh nghiệm

a. Về phần bỏ lọt tội danh

Từ năm 2012 cho đến ngày 31/3/2015, Công ty có vốn góp nhà nước 57,43%. Trong thời điểm từ tháng 11/2013 đến ngày 31/3/2015, bị cáo Nguyễn Thành Long đã có hành vi chiếm đoạt tài sản của Công ty. Như vậy, bị cáo Long đã phạm tội “*Tham ô tài sản*” theo quy định tại Điều 278 Bộ luật Hình sự, còn giai đoạn từ tháng 4/2015 đến tháng 12/2015, Công ty đã thoái hết vốn nhà nước, do đó hành vi chiếm đoạt của bị cáo Long đã phạm tội: “*Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản*” nhưng cấp sơ thẩm chỉ xét xử bị cáo Long về tội “*Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản*” là bỏ lọt tội danh và không xem xét tình tiết tăng nặng “*Lợi dụng chức vụ quyền hạn để phạm tội*” (điểm c khoản 1 Điều 48 BLHS) đối với bị cáo là thiếu sót.

b. Áp dụng Điều 47 không đúng

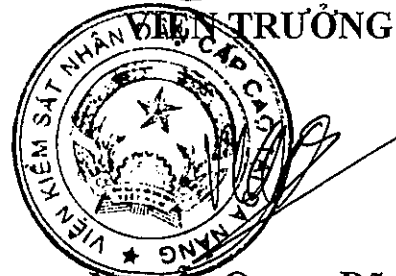
Đối với bị cáo Nguyễn Thị Trang chỉ có 1 tình giảm nhẹ được quy định tại Điểm p Khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự, nhưng Bản án sơ thẩm áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự, tuyên phạt bị cáo mức án dưới khung hình phạt là không có căn cứ. Mặt khác, bị cáo Nguyễn Thị Trang có dấu hiệu đồng phạm với bị cáo Nguyễn

Thanh Long nhưng cấp sơ thẩm chưa điều tra làm rõ để xử lý là không đánh giá đầy đủ vụ án.

Thông qua vụ án trên, Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng thấy cần trao đổi để các Viện kiểm sát địa phương trong khu vực nghiên cứu rút kinh nghiệm chung nhằm nâng cao chất lượng giải quyết án hình sự./. *GN*

Nơi nhận:

- Đ/c Viện trưởng VKSNDTC (b/c);
- Đ/c Thẻ PVT VKSNDTC (b/c);
- Vụ 7, VC1, VC3, và VP VKSNDTC;
- 12 VKS tỉnh, TP trong khu vực;
- Lãnh đạo VC2;
- Các Viện NV 2,3 VC2;
- Trang tin điện tử VKSNDTC;
- Trang tin điện tử VKSNDCC tại Đà Nẵng;
- Lưu: VP, Phòng PT2-V1-VC2.



Nguyễn Quang Dũng

