**Rút kinh nghiệm qua vụ án hình sự cấp sơ thẩm**

**tuyên bị cáo không phạm tội sai quy định của pháp luật**

          Vừa qua Viện kiểm sát nhân dân tỉnh P mở phiên tòa xét xử theo thủ tục phúc thẩm vụ án Nguyễn Văn Tuấn về tội “Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ”, Hội đồng xét xử đã căn cứ vào Điểm b Khoản 2 Điều 250 Bộ luật tố tụng hình sự hủy toàn bộ bản án hình sự sơ thẩm số 34/2012/HSST ngày 30/7/2012 của Tòa án nhân dân huyện Đ để xét xử lại; Trang tin điện tử Viện kiểm sát nhân dân tối cao trích đăng để bạn đọc tham khảo:

          Nội dung vụ án: Khoảng 18 giờ 30 phút ngày 28/12/2009 sau khi uống rượu, Nguyễn Văn Tuấn (không có giấy phép lái xe) đã điều khiển xe mô tô đến cây xăng Thọ Lâm đổ xăng. Sau đó Tuấn điều khiển xe đi trên đường liên xã Hòa Hiệp theo hướng Nam – Bắc, đi trên phần đường của xe ngược chiều. Đi được khoảng 50m thì Tuấn cho xe chuyển hướng sang bên phải theo hướng đi nhưng không có tín hiệu báo rẽ. Lúc này Phan Văn Dàn điều khiển xe mô tô chở Dương Bình Nhân, đi theo hướng ngược chiều đâm vào xe Tuấn làm 02 xe và người ngã xuống đường, Tuấn, Dàn và Nhân bị thương được đưa đi cấp cứu; hai xe mô tô hư hỏng.

          Tại bản giám định pháp y số 397 ngày 18/10/2010 của Trung tâm giám định pháp y tỉnh kết luận: Phan Văn Dàn bị thương tích với tỷ lệ 66% (vĩnh viễn 50%, tạm thời 16%).

          Tại bản giám định pháp y số 331 ngày 27/8/2010 của Trung tâm giám định pháp y tỉnh kết luận: Dương Bình Nhân bị thương tích với tỷ lệ 43% (vĩnh viễn 38%, tạm thời 05%).

          Tại bản giám định pháp y số 314 ngày 10/8/2010 của Trung tâm giám định pháp y tỉnh kết luận: Nguyễn Văn Tuấn bị thương tích với tỷ lệ 62% (vĩnh viễn 52%, tạm thời 10%).

          Tại bản kết luận định giá tài sản ngày 30/12/2010 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện kết luận: xe mô tô do Tuấn điều khiển bị thiệt hại 630.000 đồng; xe mô tô do Dàn điều khiển thiệt hại 1.550.000 đồng.

          Cáo trạng số 12 ngày 13/02/2012 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đ đã truy tố bị cáo Nguyễn Văn T về tội “Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ” theo Điểm a, đ Khoản 2 Điều 202 Bộ luật hình sự.

          Bản án hình sự sơ thẩm số 34 ngày 30/7/2012 của Tòa án nhân dân huyện Đ áp dụng Khoản 2 Điều 107; Khoản 2 Điều 179; Khoản 3 Điều 224 Bộ luật tố tụng hình sự tuyên bị cáo Nguyễn Văn Tuấn không phạm tội “ Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ”.

          Ngày 7/8/2012 Viện kiểm sát nhân dân huyện Đ đã kháng nghị bản án trên theo thủ tục phúc thẩm, hủy án sơ thẩm để xét xử lại theo hướng tuyên bị cáo Nguyễn Văn Tuấn phạm tội “Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ” theo Điểm a, đ Khoản 2 Điều 202 Bộ luật hình sự. Ngày 06/8/2012 những người bị hại kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm.

          Ngày 18/9/2012 Tòa án nhân dân tỉnh P xét xử phúc thẩm: chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đ: hủy toàn bộ bản án hình sự sơ thẩm số 34 ngày 30/7/2012 của Tòa án nhân dân huyện Đ để xét xử lại sơ thẩm.

          **Những vấn đề cần rút kinh nghiệm:**

          Quá trình điều tra và tại các phiên tòa sơ thẩm, phúc thẩm bị cáo đều khai nhận bị cáo không có giấy phép lái xe mô tô, đã điều khiển xe mô tô đi không đúng phần đường, khi qua đường không bật tín hiệu đèn xin đường; khi phát hiện có xe ngược chiều chạy tốc độ nhanh lại gần thì bị cáo đã điều khiển xe chạy lách sang trái để tránh nhưng không kịp. Hành vi của bị cáo đã vi phạm Khoản 9 Điều 8, Khoản 1 Điều 9 và Khoản 1 Điều 15 Luật Giao thông đường bộ. Hậu quả làm anh Dàn bị thương tích với tỷ lệ tổn thương là 66% (vĩnh viễn 50%, tạm thời 16%), Dương Bình Nhân bị thương tích với tỷ lệ 43% (vĩnh viễn 38%, tạm thời 5%). Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ như Cáo trạng số 12 ngày 13/02/2012 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đ đã truy tố về tội Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ được quy định tại Điểm a, đ Khoản 2 Điều 202 Bộ luật hình sự.

          Bản án sơ thẩm số 34 ngày 30/7/2012 của Tòa án nhân dân huyện Đ nhận định bị cáo tuy có hành vi điều khiển xe mô tố lưu hành không đúng phần đường là vi phạm quy tắc chung của Luật giao thông đường bộ (Khoản 1 Điều 9 Luật giao thông đường bộ) nhưng hành vi của bị cáo không gây thiệt hại nên chưa đủ yếu tố cơ bản để cấu thành tội phạm theo Điều 202 Bộ luật hình sự. Còn hậu quả gây ra tai nạn, gây thiệt hại nghiêm trọng đến sức khỏe của người khác là do Phan Văn Dàn điều khiển xe mô tô không có giấy phép lái xe, chạy nhanh thiếu quan sát, không làm chủ tốc độ, xử lý không kịp thời đã đâm vào xe của bị cáo nên Dàn có lỗi chính. Bản án sơ thẩm đã đánh giá thiếu hành vi vi phạm Khoản 9 Điều 8; Khoản 1 Điều 9 Luật giao thông đường bộ từ đó tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn Tuấn không phạm tội Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ là sai lầm nghiêm trọng trong việc áp dụng pháp luật và bỏ lọt tội phạm.

          Sau khi xét xử Viện kiểm sát nhân dân huyện Đ đã kịp thời báo cáo VKSND tỉnh kháng nghị đối với bản án hình sự sơ thẩm số 34, ngày 30/7/2012 của Tòa án huyện để đề nghị xét xử theo thủ tục phúc thẩm, hủy bán án nói trên để xét xử lại theo thủ tục sơ thẩm theo hướng tuyên bị cáo Nguyễn Văn Tuấn phạm tội Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ được quy định tại các Điểm a,đ Khoản 2 Điều 202 Bộ luật hình sự là có căn cứ pháp luật.

          **Qua vụ án này nhận thấy công tác thực hành quyền công tố, kiểm sát điều tra, kiểm sát xét xử sơ thẩm của VKSND huyện Đ còn những thiếu sót sau:**

          - Việc nghiên cứu hồ sơ vụ án chưa kỹ nên chưa đánh giá đầy đủ các chứng cứ buộc tội, gỡ tội, chỉ xác định hành vi của bị cáo Tuấn vi phạm Khoản 1 Điều 9 Luật giao thông đường bộ; không thấy được bị cáo còn vi phạm Khoản 9 Điều 8 và Khoản 1 Điều 9 Luật giao thông đường bộ; từ đó dẫn đến bản cáo trạng cũng chỉ kết luận: Nguyễn Văn Tuấn điều khiển xe mô tô đi không đúng phần đường quy định, gây tai nạn với xe mô tô đo Nguyễn Văn Dàn điều khiển chở Dương Bình Nhân đi ngược chiều…

          - Tại phiên tòa sơ thẩm do chưa nghiên cứu hồ sơ, chuẩn bị đề cương xét hỏi sơ sài dẫn đến Kiểm sát viên chỉ xét hỏi bị cáo về lỗi không đi đúng phần đường; trong khi bị cáo khai nhận và cho rằng hành vi của bị cáo chỉ là lỗi hành chính, cáo trạng truy tố bị cáo về tội Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ là oan nhưng kiểm sát viên không xét hỏi để làm rõ hành vi phạm tội của bị cáo trong vụ án nên việc luận tội của kiểm sát viên cũng chỉ dựa trên nội dung bản cáo trạng để kết luận hành vi phạm tội của bị cáo.

          - Quá trình chuẩn bị xét xử vụ án, trong phiên họp trù bị, Thẩm phán chủ tọa phiên tòa đã nêu quan điểm cho rằng bị cáo không phạm tội nhưng Viện kiểm sát không kịp thời báo cáo xin ý kiến chỉ đạo của Lãnh đạo Viện kiểm sát tỉnh.

Link bài viết: <https://vksndtc.gov.vn/tin-chi-tiet-2870>