**Bùi Tiến Tốt phạm tội “Trộm cắp tài sản” theo Điều 138/BLHS:**

Khoảng 19g00’ ngày 15/3/2015, Bùi Tiến Tốt điều khiển xe mô tô BS 77F1 26491 đến dựng trước dãy nhà trọ của bà Lê Thị Hồng ở Tổ 4, Khu vực 4, Gành Ráng, Quy nhơn vào phòng của anh Trần Ngọc Thuận thuê trọ. Khi Tốt đi ra, anh Thuận phát hiện thấy mất 01 ĐTDĐ Nokia Lumia 535, và 01 ví da nên hô hoán mọi người đuổi theo bắt giữ Tốt. Tốt bỏ chạy rồi vào phòng trọ của chị Văn Thị Ái Vy, Nguyễn Thị Kiều lấy 01 con dao ra dọa mọi người nên không ai dám vào giữ Tốt, Tốt đã chạy thoát bỏ xe tại hiện trường. Chiếc ĐTDĐ được HĐĐG trong Tố tụng hình sự xác định có trị giá 2.900.000đồng. Ví da bên trong có 225.000đồng và một số giấy tờ đã được ông Thái Xuân Mẫn(1960) ở Tổ 20, KV 4, Gành Ráng nhặt được trong vườn đem nộp cho cơ quan Công an trả cho bị hại.

Cáo trạng số 77 ngày 22/6/2015 của Viện kiểm sát Thành phố Quy nhơn truy tố bị cáo Bùi Tiến Tốt theo điểm đ, k2, Điều 138/BLHS.

Bản án số 87 ngày 09/7/2015 của Toà án TP Quy Nhơn áp dụng điểm đ, k2, Điều 138/BLHS phạt bị cáo Tốt 2 năm tù;

Bị cáo kháng cáo kêu oan.

Bản án phúc thẩm số 189 ngày 17/9/2015 của Tòa án tỉnh Bình Định áp dụng Điều 250/BLTTHS hủy án sơ thẩm để điều tra, xét xử lại.

Sai sót của cấp sơ thẩm: Bị cáo phạm tội và bị bắt tạm giữ trong trường hợp khẩn cấp. Từ những bản lời khai và bản cung ban đầu bị cáo đều không thừa nhận có hành vi trộm cắp điện thoại và ví tiền của bị hại, nhưng bị cáo lại có lời khai có ai đó vứt điện thoại và ví vào người bị cáo và vu oan cho bị cáo. Tài sản là điện thoại không thu hồi được, ví tiền sau đó 01 ngày được ông Mẫn nhặt được tại vườn nhà ông Mẫn ở vị trí đặt ngay ngắn cạnh viên đá ở cổng vườn, bên trong có tiền và các giấy tờ vẫn còn đầy đủ. Lời khai của bị hại và nhân chứng thì thể hiện sau khi phát hiện ra bị cáo vào nhà và phát hiện tài sản bị mất đã truy đuổi liên tục cho tới khi thấy Tốt cầm dao từ phòng của chị Vy, chị Kiều đi ra thì không áp sát Tốt nữa mà để Tốt chạy thoát. Trong quá trình điều tra bị cáo khai nhận bị đánh và vu oan nhưng lại không báo cáo Công an mà bỏ chạy về An Nhơn, bỏ lại xe, đến trưa hôm sau thì bị phát hiện. Như vậy có đủ cơ sở để cho rằng bị cáo có mặt tại hiện trường tại thời điểm anh Thuận bị mất tài sản. Tài sản của bị hại được định giá có tổng giá trị 3.125.000đồng. Cấp sơ thẩm truy tố bị cáo theo điểm đ, khoản 2, Điều 138/BLHS với tình tiết định khung tăng nặng là “Hành hung để tẩu thoát” vì Tốt cầm dao dọa những người truy đuổi để tẩu thoát. Bị cáo không nhận tội, nhưng khi thu được ví của tiền của Trần Ngọc Thuận cơ quan điều tra không trưng cầu giám định dấu vân tay trên ví tiền để chứng minh hành vi phạm tội của Bùi Tiến Tốt.

Rút kimh nghiệm chung của các vụ án bị hủy là Kiểm sát viên KSĐT và KSXX làm không hết trách nhiệm khi nghiên cứu án, chứng cứ buộc tội thiếu và yếu, xem xét vụ án thiếu khách quan, toàn diện; vận dụng Pháp luật về hình sự, Luật dân sự không chính xác, dẫn đến án bị hủy điều tra, xét xử lại.

<http://vksbinhdinh.gov.vn/newsdetail.asp?newsID=652&cat1id=3&Cat2id=9>