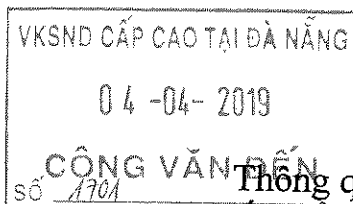


Số: 08/TB-VC1-HS

Hà Nội, ngày 27 tháng 3 năm 2019



## THÔNG BÁO RÚT KINH NGHIỆM

Thông qua công tác thực hành quyền công tố và kiểm sát xét xử theo thủ tục giám đốc thẩm các vụ án hình sự, Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội nhận thấy Tòa án cấp sơ thẩm đã có những kết luận trong bản án không phù hợp với các tình tiết khách quan của vụ án và sai lầm trong việc áp dụng pháp luật, cần thông báo để rút kinh nghiệm chung:

### **1. Vụ thứ nhất:**

Khoảng 09 giờ, ngày 17/4/2018, Sùng Seo Lữ sinh ngày 28/12/2000 đi thăm chị gái ở thôn Cốc Rế, xã Bản Mé, huyện Si Ma Cai, tỉnh Lào Cai. Khi đi đến đầu thôn Cốc Rế, Lữ nhìn thấy 01 chiếc xe mô tô BKS 24B1- 15891 dựng ở cạnh đường, chìa khóa cắm ổ điện, Lữ tiến lại ngồi lên xe bật chìa khóa rồi thả trôi dốc khoảng 150 mét thì nổ máy đi về xã Tả Gia Khâu, huyện Mường Khương với mục đích ai mua thì bán. Lữ đi đến ngã ba chợ Tả Gia Khâu thì bị Công an xã Tả Gia Khâu yêu cầu dừng xe kiểm tra giấy tờ và đưa Lữ về trụ sở Công an làm việc. Lữ khai vừa trộm cắp xe mô tô, Công an xã Tả Gia Khâu bàn giao Lữ cùng xe mô tô cho Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Si Ma Cai giải quyết.

Tại Bản kết luận số 03/KL-ĐGTS ngày 19/4/2018 của Hội đồng định giá tài sản huyện Si Ma Cai kết luận: Trị giá xe mô tô BKS 24B1-15891 là 5 triệu đồng.

Về tiền án: Bị án Sùng Seo Lữ có 2 tiền án, bản án hình sự sơ thẩm số 07/2017/HSST ngày 29/9/2017 của Tòa án nhân dân huyện Si Ma Cai xử phạt 03 tháng 06 ngày về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 138 BLHS năm 1999 và Bản án hình sự sơ thẩm số 14/2017/HSST ngày 30/11/2017 của Tòa án nhân dân huyện Si Ma Cai xử phạt 06 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 138 BLHS năm 1999.

### ***Quá trình giải quyết vụ án:***

Bản án hình sự sơ thẩm số 05/2018/HSST ngày 26/6/2018, Tòa án nhân dân huyện Si Ma Cai, tỉnh Lào Cai áp dụng điểm g khoản 2 Điều 173; các điểm h và s khoản 1 Điều 51; Điều 90; khoản 1, khoản 3, khoản 6 Điều 91 và khoản 1 Điều 101 BLHS năm 2015 xử phạt Sùng Seo Lữ 01 năm 06 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Bản án không có kháng cáo và không bị kháng nghị nên đã có hiệu lực pháp luật.

Ngày 17/12/2018, Chánh án Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội Quyết định kháng nghị giám đốc thẩm, đề nghị Ủy ban thẩm phán Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội xét xử giám đốc thẩm theo hướng sửa bản án sơ thẩm số 05/2018/HSST ngày 26/6/2018 của Tòa án nhân dân huyện Si Ma Cai về phần trách nhiệm hình

sự. Ngày 15/3/2019 Ủy ban thẩm phán Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội mở phiên tòa xét xử giám đốc thẩm chấp nhận Kháng nghị của Chánh án Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

### ***Vấn đề cần rút kinh nghiệm:***

Theo khoản 3 Điều 7 Bộ luật hình sự năm 2015 được Quốc hội thông qua ngày 27/11/2015 quy định: “*Điều luật xóa bỏ một tội phạm, một hình phạt, một tình tiết tăng nặng, quy định một hình phạt nhẹ hơn, một tình tiết giảm nhẹ mới hoặc mở rộng phạm vi áp dụng án treo, miễn trách nhiệm hình sự, loại trừ trách nhiệm hình sự, miễn hình phạt, giảm hình phạt, tha tù trước thời hạn có điều kiện, xóa án tích và quy định khác có lợi cho người phạm tội, thì được áp dụng đối với hành vi phạm tội đã thực hiện trước khi điều luật đó có hiệu lực thi hành*”.

Khoản 1 Điều 107 Bộ luật hình sự năm 2015 quy định người dưới 18 tuổi bị kết án được coi là không có án tích nếu thuộc một trong các trường hợp sau đây: “*Người từ đủ 16 đến dưới 18 bị kết án về tội phạm ít nghiêm trọng, tội phạm nghiêm trọng hoặc tội phạm rất nghiêm trọng do vô ý*”

Như vậy, Bản án hình sự sơ thẩm số 07/2017/HSST ngày 29/9/2017 và Bản án hình sự sơ thẩm số 14/2017/HSST ngày 30/11/2017 của Tòa án nhân dân huyện Si Ma Cai xét xử bị cáo Sùng Seo Lữ về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 138 BLHS năm 1999 khi bị cáo chưa đủ 17 tuổi, bị cáo bị kết án đều về tội ít nghiêm trọng nên không được coi là có án tích. Lần phạm tội này, bị cáo có hành vi trộm cắp tài sản trị giá 5.000.000 đồng nên thuộc trường hợp phạm tội ít nghiêm trọng được quy định tại khoản 1 Điều 173 BLHS năm 2015. Việc, Tòa án cấp sơ thẩm xác định bị cáo có hai tiền án chưa được xóa án tích để xét xử bị cáo với tình tiết định khung “tái phạm nguy hiểm” theo điểm g khoản 2 Điều 173 BLHS năm 2015 là không đúng quy định của pháp luật.

### **2. Vụ thứ hai:**

Khoảng 15 giờ ngày 14/5/2017, Bùi Đình Xuyên, sinh năm 1986, trú tại xã Vân Hà, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội có mâu thuẫn với Đào Khương Duy, sinh năm 1990, trú tại xã Vân Nam, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội về việc dẹp bỏ cuộn sắt để trên đường bê tông đang thi công thuộc cụm 7, xã Vân Nam, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội để Xuyên điều khiển xe ô tô đi qua nhưng Duy không dẹp nên hai bên xảy ra mâu thuẫn. Xuyên nhặt được viên gạch vỡ ở ven đường ném Duy nhưng Duy tránh được. Duy liền nhặt một viên gạch vỡ ở ven đường rồi ném trúng vào đầu Xuyên khiến Xuyên bị thương, chảy máu phải đi sơ cứu ở Trạm y tế xã Vân Hà. Sau đó, Xuyên có rủ Bùi Văn Hưng đến nhà bà Việt Thị Bảy ở Cụm 7, Vân Nam, Phúc Thọ, Hà Nội để lấy xe ô tô đã để lại trước đó. Tại đây, khi thấy ông Đào Văn Quang (bố của Duy) đang ngồi ghế uống nước cùng ông Bùi Văn Bảy (bố của Xuyên) và ông Bùi Hưng Đạo (bố của Hưng), cho rằng ông Quang lúc trước cũng tham gia đánh mình nên Xuyên liền nói “Thằng đánh tao đây” rồi lao vào dùng tay nắm liên tiếp vào đầu, mặt ông Quang; Hưng thấy vậy cũng lao vào dùng tay nắm ông Quang. Thấy sự việc đánh nhau, những người xung quanh vào can ngăn. Hưng chạy đến góc nhà lấy được một

chiếc quạt cây rồi quay lại vệt khiến phần cánh quạt bằng nhựa trúng đỉnh đầu ông Quang. Mọi người xung quanh chạy đến đông thì Xuyên bỏ ra ngoài, Hưng chạy vào bếp tìm và lấy một con dao để đánh nhau nhưng cũng bị những người có mặt ở đó can ngăn đẩy ra ngoài. Hậu quả ông Đào Văn Quang bị thương tích ở vùng mắt trái tỷ lệ thương tích 42%.

### ***Quá trình giải quyết vụ án:***

Bản án sơ thẩm số 11 ngày 13/3/2018 của TAND huyện Phúc Thọ, TP. Hà Nội tuyên các bị cáo Bùi Đình Xuyên và Bùi Văn Hưng phạm tội “Cố ý gây thương tích”. Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 134 BLHS năm 2015 xử phạt Xuyên 02 năm tù, xử phạt Hưng 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Bản án không có kháng cáo và không bị kháng nghị nên đã có hiệu lực pháp luật.

Bản án sơ thẩm số 11 ngày 13/3/2018 của TAND huyện Phúc Thọ, TP. Hà Nội bị kháng nghị theo trình tự giám đốc thẩm. Ngày 11/3/2019, Ủy ban thẩm phán Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội mở phiên tòa xét xử giám đốc thẩm quyết định: Hủy bản án sơ thẩm số 11 ngày 13/3/2018 của TAND huyện Phúc Thọ, TP. Hà Nội để xét xử lại theo hướng áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134 BLHS năm 2015 để xét xử đối với Bùi Văn Hưng và Bùi Đình Xuyên.

### ***Vấn đề cần rút kinh nghiệm:***

Bùi Đình Xuyên là người trực tiếp có mâu thuẫn với Đào Khương Duy nhưng đã được mọi người can ngăn. Khi Xuyên rủ Bùi Văn Hưng đi lấy lại xe ô tô thì gặp ông Đào Văn Quang (bố của Duy) đang ngồi uống nước. Mặc dù giữa ông Quang và Xuyên, Hưng không có mâu thuẫn với nhau nhưng Xuyên và Hưng đã dùng tay nắm liên tiếp vào mặt và đầu ông Quang làm ông Quang bị thương tích tỷ lệ 42%. Ngoài ra, Hưng còn dùng quạt cây đập trúng đỉnh đầu ông Quang. Hành vi phạm tội của Bùi Văn Hưng là nguy hiểm, có tính chất côn đồ. Như vậy, *có tính chất côn đồ* ở đây là tình tiết định khung được quy định tại điểm i khoản 1 Điều 134 BLHS năm 2015 (hoặc điểm i khoản 1 điều 104 BLHS năm 1999). Với tỷ lệ tổn thương cơ thể mà bị cáo đã gây ra đối với ông Quang là 42%, thì hành vi phạm tội của bị cáo Hưng và Xuyên thuộc điểm c khoản 3 điều 134 BLHS năm 2015. Điểm c khoản 3 Điều 134 BLHS năm 2015 quy định: “*Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 5 năm đến 10 năm.*

*c, Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 31% đến 60% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều này;”*

Xét thấy, Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng điểm a khoản 2 Điều 134; điểm b, s, khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 58; Điều 65 BLHS năm 2015 xử phạt Bùi Đình Xuyên 02 năm tù, xử phạt Bùi Văn Hưng 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Cố ý gây thương tích” là không đúng quy định của pháp luật, chưa đánh giá đúng tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo, chưa có tác dụng giáo dục, phòng ngừa.

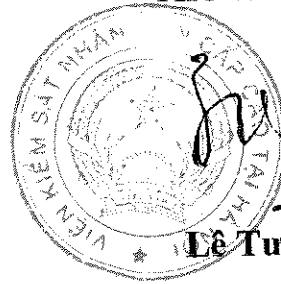
Để nâng cao chất lượng giải quyết án hình sự và hạn chế những thiếu sót tương tự nêu trên, Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội xét thấy đây là

những vấn đề cần được thông báo để Viện kiểm sát nhân dân địa phương rút kinh nghiệm chung./.

**Nơi nhận:**

- Đ/c Nguyễn Huy Tiến, PVT-VKSTC (để b/c);
- Vụ 2, Vụ 7, Văn phòng VKSTC;
- VKSQS TW; VC2; VC3;
- Trường ĐHKH Hà Nội;
- 28 VKSND tỉnh, thành phố (khu vực phía bắc);
- Lãnh đạo VC1;
- VP, các Viện nghiệp vụ VC1;
- Lưu VC1, HSKS.

**KT. VIỆN TRƯỞNG  
PHÓ VIỆN TRƯỞNG**



**Lê Tư Quỳnh**