

Số: 42 TB-VC2-V1

Đà Nẵng, ngày 25 tháng 9 năm 2018

THÔNG BÁO RÚT KINH NGHIỆM

Vụ án: Trần Anh Hào phạm tội “Trộm cắp tài sản” bị hủy án để điều tra lại

Qua công tác giám đốc thẩm thẩm vụ án Trần Anh Hào, phạm tội “Trộm cắp tài sản” bị hủy để điều tra lại, Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng thấy cần trao đổi đối với các Viện kiểm sát trong khu vực để rút kinh nghiệm chung, cụ thể như sau:

I. Nội dung vụ án và quá trình giải quyết

Khoảng 00 giờ ngày 10/7/2017, Trần Anh Hào đi chơi về ngang qua nhà bà Nguyễn Thị Kim Xuyên thấy nhà còn mở cửa nên định vào nhà chơi với Trần Văn Khiêm (con của bà Xuyên). Khi vào nhà thấy bà Xuyên đang ngủ trên nền nhà, Trần Văn Thu (con bà Xuyên) đang ngủ trên giường xếp. Hào nhìn thấy chiếc điện thoại Sam Sung Galaxy J3 của Thu đang sạc pin nên đã lấy trộm chiếc điện thoại đem về nhà cất giấu rồi đi ngủ. Sáng 11/7/2017, phát hiện điện thoại bị mất anh Khiêm và anh Thu đến nhà Hào để hỏi thì phát hiện chiếc điện thoại đang giấu dưới gối giường ngủ của Hào. Hào thừa nhận trộm cắp chiếc điện thoại trên và trả lại cho Thu; chiếc điện thoại được định giá 3.200.000 đồng.

Bản án hình sự sơ thẩm số 41/2017/HSST, ngày 20/11/2017 của TAND huyện T., tỉnh B., áp dụng Khoản 1 Điều 138; Điểm b, g, h, p Khoản 1 Điều 46; Điều 31 BLHS năm 1999 xử phạt bị cáo Trần Anh Hào 06 tháng cải tạo không giam giữ về tội “Trộm cắp tài sản”.

Ngày 22/12/2017, Chánh án TAND huyện T. có công văn đề nghị Viện trưởng VKSND cấp cao tại Đà Nẵng kháng nghị theo thủ tục giám đốc thẩm đối với bản án nêu trên.

Viện trưởng VKSND cấp cao tại Đà Nẵng đã ban hành kháng nghị giám đốc thẩm, đề nghị Ủy ban Thẩm phán TAND cấp cao tại Đà Nẵng hủy bản án nêu trên điều tra lại để chứng minh làm rõ các yếu tố về nhân thân, tiền án tiền sự của bị cáo làm căn cứ giải quyết vụ án đúng quy định của pháp luật.

Quyết định của Ủy ban Thẩm phán TAND cấp cao tại Đà Nẵng ngày 02/8/2018, chấp nhận kháng nghị hủy bản án sơ thẩm nêu trên để điều tra lại theo đúng quy định của pháp luật.

II. Vấn đề cần rút kinh nghiệm

Vào ngày 27/9/2016, bị cáo Trần Anh Hào bị TAND huyện Bù Đốp, tỉnh Bình Dương, xử phạt 09 tháng cải tạo không giam giữ về tội “*Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có*” nhưng tại lý lịch bị can Trần Anh Hào không thể hiện tình tiết nhân thân này. Trong quá trình giải quyết vụ án về tội “*Trộm cắp tài sản*” các cơ quan tiến hành tố tụng tại huyện T., tỉnh B. không tiến hành tra cứu tàng thư can phạm, không thu thập trích lục tiền án, tiền sự của bị cáo, nên không biết được tình tiết về nhân thân của bị cáo về việc trước đó đã bị xét xử về một tội phạm khác, dẫn đến đánh giá không đúng, nên sai lầm trong việc áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự “*Phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng*” và “*Thành khẩn khai báo*” mà bị cáo được hưởng tại các điểm h, p Khoản 1 Điều 46 BLHS dẫn đến tuyên phạt bị cáo mức án không phù hợp.

Bị cáo có nơi cư trú không ổn định, đã từng cư trú tại thành phố Hồ Chí Minh và tỉnh Bình Phước sau đó lại chuyển về cư trú tại tỉnh B. và phạm tội, việc áp dụng hình phạt “*Cải tạo không giam giữ*” đối với bị cáo về tội “*Trộm cắp tài sản*” là trái với quy định tại Điều 31 BLHS năm 1999.

Việc không tiến hành tra cứu tàng thư can phạm, không thu thập trích lục tiền án, tiền sự của bị can, bị cáo là chưa thực hiện đầy đủ những vấn đề phải chứng minh trong vụ án hình sự. Vi phạm Khoản 3 Điều 63 BLTTHS năm 2003 (Khoản 3 Điều 85 BLTTHS năm 2015). Từ các vi phạm như đã nêu trên dẫn đến sai lầm trong việc giải quyết vụ án.

Thông qua vụ án bị hủy, Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng thông báo để các Viện kiểm sát trong khu vực cùng nghiên cứu rút kinh nghiệm nhằm nâng cao chất lượng xét xử. / *Đ.Đ.*

Nơi nhận:

- Lãnh đạo VKSNDTC phụ trách;
- Vụ 7, VP VKSNDTC;
- VC1, VC3 (để biết);
- 12 VKS trong khu vực;
- Văn Phòng VC2;
- Lãnh đạo VC2 & V1;
- Lưu P3 & TH V1.



Nguyễn Quang Dũng