2. Vụ án Đặng Văn T và đồng bọn phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”

Nội dung vụ án và quấ trình tố tụng

Trong tháng 10 năm 2011, các bị cáo Đặng Văn T, Bùi Duy M mua 04 lần Hêrôin tổng cộng 6.0444 gam từ thành phố Hồ Chí Minh đem ra thành phố Quy Nhơn, tỉnh Bình Định bán cho nhiều đối tượng nghiện hút ma túy tổng cộng 5,6304 gam Hêrôin và bị bắt giữ 0.22.8 gam Hêrôin. Đặng Văn T thu lợi bất chính 6.800.000 đồng, Bùi Duy Minh thu lợi bất chính 15.050.000 đồng.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 21/2012/HSST ngày 31/7/2012 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định, xử phạt bị cáo Đặng Văn T 10 năm tù, bị cáo Bùi Duy M 05 năm tù về tội “Mua bán trái phép chất ma túy”; áp dụng khoản 5 Điều 194 Bộ luật hình sự phạt bổ sung các bị cáo Đặng Văn T và Bùi Duy M mỗi bị cáo 5.000.000 đồng để sung quỹ Nhà nước.

Trong hạn luật định bị cáo Đặng Văn T kháng cáo xin giảm hình phạt, đại diện hợp pháp của bị cáo Bùi Duy M kháng cáo xin giảm hình phạt cho bị cáo Bùi Duy M.

Tại phiên tòa phúc thẩm ngày 28/9/2012, Kiểm sát viên đề nghị không chấp nhận kháng cáo và giữ nguyên hình phạt tù của bản án sơ thẩm đối với các bị cáo Đặng Văn T và Bùi Duy M; sửa một phần bản án sơ thẩm, áp dụng khoản 5 Điều 69 Bộ luật hình sự, xử bị cáo Bùi Duy M không phải chịu hình phạt bổ sung 5.000.000 đồng.

Tại Bản án hình sự phúc thẩm số 337/2012/HSPT ngày 28/9/2012 của Tòa phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Đà Nẵng, không chấp nhận kháng cáo và giữ nguyên hình phạt tù của bản án sơ thẩm đối với các bị cáo Đặng Văn T và Bùi Duy M; sửa một phần bản án sơ thẩm, áp dụng khoản 5 Điều 69 Bộ luật hình sự, xử bị cáo Bùi Duy M không phải chịu hình phạt bổ xung 5.000.000 đồng.

*Qua vụ án này, những vấn đề cần rút kinh nghiệm như sau:*

Việc Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng hình phạt bổ sung bằng phạt tiền 5.000.000 đồng đối với bị cáo Bùi Duy M là vi phậm khoản 5 Điều 69 Bộ luật hình sự, bởi lẽ: khi phạm tội bị cáo Bùi Duy M là người chưa thành niên. Khoản 5 Điều 69 Bộ luật hình sự qui định: *“…không áp dụng hình phạt bổ sung đối với người chưa thành niên phạm tội”*. Do vậy Bản án sơ thẩm đã vi phậm nghiêm trọng trong việc áp dụng Bộ luạt hình sự, nhưng Kiểm sát viên thực hành quyền công tố và kiểm sát xét xử sơ thẩm không phát hiện được vi phạm này, để báo cáo lãnh đạo Viện kháng nghị phúc thẩm là thiếu sót (khi Viện phúc thẩm 2 nhận được bản án sơ thẩm thì đã quá hạn kháng nghị phúc thẩm).
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