

VIỆN KIỂM SÁT NHÂN DÂN
TỐI CAO

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Số: 400/TB-VKSTC-VPT1

Hà Nội, ngày 08 tháng 7 năm 2014

VIỆN KSND T. BÌNH PHƯỚC
CÔNG VĂN ĐẾN
Số: 79/G... Ngày: 16/7/2014

THÔNG BÁO RÚT KINH NGHIỆM

**Vụ án Nguyễn Văn Thái cùng đồng phạm phạm tội “Giết người”
bị cấp phúc thẩm hủy án để điều tra, xét xử lại**

Thông qua công tác THQCT & KSXX phúc thẩm, nhận thấy trong quá trình giải quyết vụ án Nguyễn Văn Thái cùng đồng phạm phạm tội “Giết người”, cấp sơ thẩm điều tra chưa đầy đủ và còn có vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng tại phiên tòa; Viện thực hành quyền công tố và kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Hà Nội (Viện phúc thẩm 1) xin nêu lên để các địa phương tham khảo, cùng rút kinh nghiệm:

Theo Bản án sơ thẩm nội dung vụ án thể hiện: Tối ngày 30/12/2011, Lê Danh Đạt, Nguyễn Văn Thái đang ngồi uống nước tại quán nước ven đường 422, thị trấn T của anh Nguyễn Văn Minh thì bị hai đối tượng cầm gậy đánh vào đầu Thái. Anh Minh dùng xe mô tô chở Thái vào Bệnh viện băng bó vết thương, Đạt tự đi xe mô tô vào Bệnh viện. Tại đây, Đạt gọi điện thoại thông báo cho Cao Văn Phong biết việc Thái bị đánh. Khi Phong đến, Thái bảo Phong điện thoại cho Nguyễn Khắc Vũ mang tiền đến thanh toán và mang đồ lên đi trả thù. Sau đó, Thái mở cốp xe của Vũ lấy 02 con dao (loại dao chọc tiết lợn) cầm ở tay rồi ngồi sau xe do Vũ điều khiển, Phong, Đạt mỗi người đi một xe lên thị trấn T tìm người đánh Thái để đánh. Khoảng 23 giờ 55 phút cùng ngày, Đạt gặp nhóm gồm các anh Nguyễn Hiền Tùng, Phí Đắc Nhất, Phạm Văn Quyền đang đứng ở đường. Nghĩ là nhóm lúc trước đánh mình, Đạt nhặt 02 cục bê tông đánh nhau với nhóm anh Tùng thì được anh Nguyễn Duy Kỳ, Trịnh Văn Hiến đi qua can ngăn. Đạt bỏ chạy thì gặp xe của Vũ đang chở Thái. Vũ hỏi Đạt “Xe đâu”. Đạt nói “Em vừa gặp bọn nó trên kia đông lắm, em bỏ xe chạy”. Vũ bảo Đạt lên xe đi tìm thì gặp anh Kỳ và Phong đang đứng cạnh chiếc xe mô tô của Đạt. Vũ dừng xe, Thái xuống xe để lại một con dao trên yên xe rồi cầm một con dao xông vào định đâm anh Kỳ nhưng nhận ra người quen nên Thái, Vũ không đánh anh Kỳ. Cùng lúc đó, Thái nhìn thấy nhóm của anh Tùng dừng xe cách đó khoảng 3 đến 4 mét. Thái cầm dao xông vào đâm anh Tùng một nhát vào phần ngực trái rồi rút dao ra thì bị rơi xuống đường.

Thái nhặt dao lên bảo Vũ chớ đi trốn, trên đường đến thôn H, Thái vứt con dao xuống bờ ruộng. Còn Đạt nhìn thấy một con dao rơi ở ven đường có dính máu đã nhặt lấy rồi lấy xe mô tô bỏ chạy về thôn L, xã K vứt dao xuống ruộng rồi đi về. Anh Tùng bị thương chuyển cấp cứu nhưng đã tử vong.

Tại Bản án sơ thẩm số 322/HSST ngày 23/8/2013 của Tòa án nhân dân thành phố H đã xét xử, quyết định hình phạt đối với Nguyễn Văn Thái, Nguyễn Khắc Vũ, Lê Danh Đạt và Cao Văn Phong về tội “Giết người” theo điểm n khoản 1 Điều 93 Bộ luật hình sự.

Sau xét xử sơ thẩm, các bị cáo Nguyễn Văn Thái, Nguyễn Khắc Vũ, Lê Danh Đạt kháng cáo đề nghị giảm hình phạt; Người đại diện hợp pháp của người bị hại kháng cáo đề nghị tăng hình phạt và tăng mức bồi thường.

*** Những vấn đề cần rút kinh nghiệm:**

+ Về tố tụng: Trong Biên bản nghị án và Bản án sơ thẩm đều ghi xử phạt bị cáo Lê Danh Đạt 16 năm tù. Quá trình giải quyết vụ án ở giai đoạn phúc thẩm, Luật sư bào chữa cho bị cáo Lê Danh Đạt có nhiều đơn kiến nghị xem xét với nội dung: khi tuyên án Tòa án tuyên phạt bị cáo Lê Danh Đạt 14 năm tù. Tại phiên tòa phúc thẩm, qua xét hỏi đối với người đại diện hợp pháp của người bị hại và những người tham gia phiên tòa sơ thẩm thấy có căn cứ xác định nội dung đơn kiến nghị của Luật sư là đúng sự thật. Đây là vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng của Hội đồng xét xử sơ thẩm, ảnh hưởng đến quyền và lợi ích hợp pháp của bị cáo Đạt.

Theo báo cáo của Viện kiểm sát cấp sơ thẩm, ngay sau phiên tòa sơ thẩm, Kiểm sát viên đã làm báo cáo kết quả xét xử, trong đó nêu rõ bị cáo Đạt bị Hội đồng xét xử cấp sơ thẩm tuyên phạt 14 năm tù. Ngày 23/9/2013, Viện kiểm sát cấp sơ thẩm nhận được Bản án sơ thẩm do Tòa án cùng cấp chuyển đến. Do ngày 23/9 là ngày cuối cùng của thời hạn kháng nghị phúc thẩm trên cấp nên Kiểm sát viên thực hành quyền công tố và kiểm sát xét xử tại phiên tòa đã lập Phiếu kiểm sát bản án nhưng chỉ ghi Tòa án cấp sơ thẩm có “vi phạm về thời hạn giao bản án”, sau đó làm thủ tục gửi Bản án sơ thẩm cho Viện phúc thẩm 1 mà không kiểm sát bản án, dẫn đến không phát hiện được sự sai lệch về phần hình phạt trong Bản án sơ thẩm so với hình phạt đã tuyên tại phiên tòa đối với bị cáo Lê Danh Đạt. Đây là thiếu sót đáng tiếc, cần rút kinh nghiệm.

+ Về thu thập, đánh giá chứng cứ:

Quá trình điều tra, bị cáo Thái khai nhận chỉ dùng dao đâm một nhát vào vùng ngực trái của anh Tùng ở tư thế đối diện. Tại phiên tòa sơ thẩm, bị cáo Thái khai khi đâm anh Tùng quay lưng lại. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Thái lại khai khi bị cáo đâm anh Tùng thì anh Tùng ở tư thế đối diện cách 3 mét. Về con dao đâm anh Tùng khi thì bị cáo khai đâm anh Tùng xong bị cáo rút dao ra bị rơi xuống đất, bị cáo nhặt lên chạy trốn đã vứt đi Cơ quan điều tra đã thu hồi, lúc thì khẳng định con dao bị cáo đâm anh Tùng do bị cáo Đạt vứt đi không thu hồi.

Đại diện hợp pháp của người bị hại khai khi tham gia chứng kiến việc khám nghiệm tử thi người bị hại thấy trên cơ thể người bị hại có hai vết thương; bị cáo đã sử dụng hai con dao đâm con ông, hai con dao đều dính máu.

Tại Biên bản khám nghiệm tử thi người bị hại (bút lục số 13- 14), thể hiện: "... Vùng ngực trái có vết thương diện (8,7 x 3,8)cm, khép lại dài 9,3cm. Vết nằm chệch chéo 45^0 so với trục dọc cơ thể. Đầu trên trong cùng cách đường trung tâm trước là 1,5cm, cách đầu trong xương đòn trái 13cm. Đầu dưới ngoài cách đường trung tâm trước 7,5cm, cách dưới đầu vú trái là 7cm. Bờ mép sắc gọn, hai đầu vết gọn. Chiều hướng vết từ trước ra sau, hơi chệch từ dưới lên trên....; Vùng lưng trái có vết thương rách da trên diện (2,1 x 1,1)cm, khép lại 2,5cm. Vết cách đường trung tâm sau 9cm, cách mỏm vai trái 13cm. Bờ mép sắc gọn, hai đầu vết gọn. Vết không sâu thấu trong vào khoang ngực, mà sâu vào lớp cơ lưng 10,5cm".

Như vậy, số lượng vết thương trên cơ thể người bị hại theo lời khai của đại diện người bị hại và biên bản khám nghiệm tử thi với lời khai về số lần, tư thế đâm người bị hại của bị cáo Thái là không thống nhất nhưng Cơ quan điều tra không tiến hành đối chất và không tiến hành thực nghiệm điều tra là chưa thực hiện đúng quy định tại Điều 138, Điều 153 Bộ luật tố tụng hình sự. Lời khai tại phiên tòa sơ thẩm của bị cáo Thái thể hiện con dao bị cáo sử dụng đâm người bị hại bị cáo vứt đi đã được Cơ quan điều tra thu hồi. Tuy nhiên, Hội đồng xét xử cấp sơ thẩm không xét hỏi đối với bị cáo Đạt về một con dao khác cũng có dính máu bị cáo Đạt nhặt vứt đi không thu hồi được nhưng đã khẳng định bị cáo Thái chỉ sử dụng một con dao đâm người bị hại là chưa có căn cứ. Việc điều tra, đánh giá chứng cứ chưa đầy đủ, phiên diện nêu trên dẫn tới việc chưa làm rõ được vết

thương ở vùng lưng trái của người bị hại do ai đâm: số lượng dao bị cáo Thai đã sử dụng để đâm người bị hại là bao nhiêu. Đáng tiếc trong quá trình kiểm sát điều tra đối với vụ án, Kiểm sát viên đã không phát hiện được mâu thuẫn giữa các tài liệu, chứng cứ để yêu cầu Cơ quan điều tra thực hiện đầy đủ các hoạt động điều tra, do đó việc truy tố, xét xử chưa khách quan, toàn diện và triệt để.

Tại phiên tòa phúc thẩm, do cấp sơ thẩm đã có vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng và trong việc thu thập chứng cứ mà cấp phúc thẩm không thể tự mình khắc phục được, Hội đồng xét xử Tòa phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Hà Nội đã chấp nhận đề nghị của Kiểm sát viên hủy Bản án sơ thẩm để điều tra, xét xử lại theo thủ tục chung.

Trên đây là một số vi phạm trong việc giải quyết vụ án, Viện phúc thẩm 1 xin nêu lên để Viện kiểm sát các địa phương tham khảo, rút kinh nghiệm chung trong quá trình giải quyết các vụ án hình sự./.

Nơi nhận:

- Đ/c VT-VKSNDTC (đề b/c);
- Đ/c Lê Hữu Thế PVT (đề b/c);
- 63 VKS tỉnh, TP trực thuộc TW;
- Viên KS quân sự TW;
- Vụ 1A, VPT2, VPT3;
- Phòng TH-VKSTC;
- Lưu VT (2b), VPT1.

**TL.VIỆN TRƯỞNG
VIỆN TRƯỞNG
VIỆN THQCT & KSXXPT TẠI HÀ NỘI**



Nguyễn Văn Nông