**Rút kinh nghiệm trong việc điều tra, xét xử về một vụ án cụ thể**

Thông qua công tác thực hành quyền công tố và kiểm sát xét xử phúc thẩm.Viện phúc thẩm l có Thông báo số 181/TB-VKSNDTC-VPT 1, ngày 14/9/2011 về vụ án **Vũ Tuấn Minh**phạm tội**''Giết người''**bị cấp phúc thẩm huỷ để điều tra lại. Trang tin điện tử Viện kiểm sát nhân dân tối cao trích đăng nội dung để bạn đọc cùng tham khảo và rút kinh nghiệm chung.

**Nôi dung vu án:** Khoảng 21h15' ngày ll/9/2010 tại quán KARAOKE, Trần Trung Hiếu, Bạch Thành Kiên, Nguyễn Khắc Điệp, Trần Văn Tâm, Nguyễn Duy Thường, Nguyễn Đức Triều, Nguyễn Văn Khánh cùng Phạm Thị Quỳnh Anh và Nguyễn Thị Thu đang ngồi hát KARAOKE trong phòng thì có 1 nhóm thanh niên khác đến gồm có: Vũ Tuấn Minh, Phùng Khắc Tiệp, Hoàng Xuân Hùng, Đỗ Văn Tuệ, Trần Ngọc Tú, Ngô Vi Quang, Nguyễn Văn Khanh, Nguyên Huyền Trang, Hoàng Thị KimThư cũng đến hát nhưng hết phòng. Minh, Tú, Tuệ, Tiệp và Hùng vào trong phòng hát của nhóm Hiếu đang hát, Minh yêu cầu nhường phòng cho hát nhưng không được nên Minh đạp vào mặt Hiếu. Do bị đánh, Hiếu ra chỗ Minh đang ngồi tại quầy bar tát 1 cái vào mặt Minh và quay lại phòng hát chốt cửa phòng lại. Minh nói "con chó này chết rồi'' và chạy ra xe máy của Minh mở cốp lấy l chiếc đao nhọn cùng Tú, Tiệp, Tuệ, Quang và Hùng xông vào phòng hát. Minh cầm dao xông vào chém loạn xạ vào nhóm của Hiếu đang ngồi hát, còn Tú lấy vỏ chai rượu VOKA trong phòng cùng với Minh đuổi theo đập Hiếu, Hiếu sợ chạy vào nhà vệ sinh trong phòng hát chốt cửa lại. Minh tiếp tục dùng đao đập vỡ kính cửa nhà vệ sinh, Hiếu sợ mở cửa ra thì bị Minh chém l nhát vào đầu, khi chạy được ra ngoài bị vấp ngã thì bị Tú, Tiệp, Tuệ, Hùng và Quang xông vào dùng chân tay đánh. Hiếu vùng dậy chạy tiếp ra sân quán và nhảy xuống ao trốn thoát, Minh quay lại thấy anh  Kiên và chị Quỳnh Anh đang đứng cạnh nhau gần bàn giả gỗ ở góc sân, Minh một tay túm vào vai, một tay cầm đao đâm l nhát vào ngực anh Kiên làm anh Kiên gục tại chỗ và đã tử vong. Minh cùng đồng bọn ra xe bỏ chạy  sau đó đến CQĐT đầu thú.

Tại phiên toà sơ thẩm, bị cáo Minh không nhận tội "Giết người", án sơ thẩm căn cứ các tài liệu thu thập trong quá trình điều tra đã quy kết bị cáo Vũ Tuấn Minh phạm tội ''Giết người''. Tuyên phạt tử hình. Sau xét xử sơ thẩm, bị cáo Minh kháng cáo kêu oan về tội "Giết người''.

**Những vấn đề cần rút kinh nghiệm:**

**l. Về tố tụng:**

Bị cáo Vũ Tuấn Minh bị xét xử về tội ''Giết người'' với khung hình phạt có mức cao nhất tử hình nhưng toà án cấp sơ thẩm chưa đảm bảo quyền được bào chữa theo luật định. Trong vụ án này, gia đình bị cáo đã mời 2 luật sư để bảo vệ quyền lợi cho bị cáo. Trước khi mở phiên toà 06 ngày, cả 2 luật sư đã có đơn gửi Hội đồng xét xử xin hoãn phiên toà với lý do: Phải tham gia xét xử một phiên toà khác nhưng Hội đồng xét xử không chấp nhận và cho rằng hai luật sư tự bỏ quyền bào chữa của mình, đồng thời chỉ định luật sư khác bào chữa cho bị cáo. Tại phiên toà, bị cáo không đồng ý luật sư chỉ định, chỉ chấp nhận hai luật sư đã được gia đình bị cáo mời. Quá trình xét xử không có luật sư chỉ định tham gia. Như vậy Toà cấp sơ thẩm đã vi phạm quy định tại khoản 2 điều 57 và điều 190-Bộ luật Tố tụng hình sự, điểm d mục 3 phần II Nghị Quyết số 03/2004 ngày 2/10/2004 của Hội đồng thẩm phán Toà án nhân dân tối cao.

**2. Về chứng cứ:**

Bản án sơ thẩm quy kết trong lúc xô xát chỉ có Minh cầm đao ngoài ra không ai sử dụng hung khí, địa điểm anh Kiên bị đâm chết là tại bàn giả gỗ ngoài sân quán. Tuy nhiên tài liệu và các chứng cứ có trong hồ sơ có nhiều điểm còn mâu thuân chưa đủ căn cứ xác định ngoài Minh cầm đao còn ai khác sử dụng hung khí khi xô xát hay không? địa điểm Kiên bị đâm có đúng ở bàn giả gồ hay ở trong phòng hát?

Theo lời khai của các bị cáo Tuệ, Hùng, Tiệp, Quang có trong hồ sơ thể hiện: Minh là người duy nhất cầm hung khí, nhưng không trực tiếp nhìn thấy Minh đâm Kiên, chỉ nghĩ Minh đâm Kiên theo suy nghĩ phỏng đoán, không khẳng định được Minh đâm Kiên tại vị trí nào trong quán (trong phòng hát hay ngoài sân quán). thời điểm nào, khi đó có những ai biết? Các lời khai này mâu thuẫn với lời khai của Nguyễn Đức Triều và Nguyễn Duy Thường. Lời khai của Nguyễn Đức Triều xác định không phải Minh là người cầm đao chém mà có một thanh niên khác trong số 3 thanh niên đến gây sự cùng Minh trong phòng hát cầm một thanh kiếm, sáng, dài chém Triều vào bả vai, sau đó chém Khánh ngồi cạnh Triều vào đầu, tay sau đó quay ra chém những người khác. Nguyễn Duy Thường khai khi đang ngồi ngoài sân hút thuốc Lào thì bất ngờ bị một thanh niên cầm đao chém vào tay, sau đó người thanh niên chạy vào trong nhà. thấy Kiên chạy ra và nghe thấy Tâm nói Kiên bị thương.

**3. Về sự phù hợp của hung khí gây án với thương tích của nạn nhân:**

Khám nghiệm tử thi xác định tại khoang liên suờn 5 cạnh ức phải có một thương tích thấu ngực, kích thước vết thương (6x2,4)cm. bờ mép vết thương sắc gọn, 2 góc nhọn, khi mổ ngực bụng tương ứng với vết thương ngoài da vùng ngực trên xương ức có 1 vết thương xuyên thấu, 2 góc nhọn, dài 4,5cm vào thấu thất phải của tim, kích thước vết thương ở tim l,2cm. Trong khi đó con đao được cấp sơ thẩm xác định là hung khí gây án có kích thước dài 55cm, phần lưỡi sắc nhọn, mũi đao nhọn cong, phần lưỡi đao có chiều rộng nhất là 7cm, sống đao không sắc. Như vậy, thanh đao này có tạo thành vết thương có hình dạng mô tả trên thi thể nạn nhân hay không? nhất là chi tiết lưỡi đao chỗ rộng nhất 7cm nhưng kích thước vết thương chỉ có 6 cm và con đao có sống đao không sắc nhưng lại tạo thành bờ mép vết thương sắc gọn, 2 góc nhọn. Cần được giải thích rõ cơ chế hình thành vết thương trên cơ thể nạn nhân có phù hợp với hung khí bị cáo gây án hay không? nội dung này quá trình điều tra chưa được đề cập.

Do việc điều tra chưa đầy đủ, chứng cứ còn nhiều mâu thuẫn và có vi phạm về tố tụng nêu trên, nên cấp phúc thẩm phải huỷ án sơ thẩm để điều tra lại./.

*Thu Hương.*

Link bài viết: <https://vksndtc.gov.vn/tin-chi-tiet-2165>