Thông qua xét xử phúc thẩm vụ án hình sự Huỳnh Hữu Nhân, về tội “Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ”, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh An Giang đã ban hành thông báo rút kinh nghiệm trong công tác thực hành quyền công tố, kiểm sát điều tra và xét xử sơ thẩm; Trang tin điện tử VKSND tối cao trích đăng thông báo để bạn đọc tham khảo:

Nội dung và quá trình giải quyết vụ án:

Khoảng 17 giờ ngày 21/5/2009, sau khi uống rượu, Trần Văn Tý giao xe mô tô biển số 67T1 – 6179 cho Huỳnh Hữu Nhân chở Tý về nhà. Khi đến khu vực ấp Mỹ Lợi, xã Mỹ Phú, huyện Châu Phú, tỉnh An Giang do thiếu quan sát, vượt xe trái quy định, không làm chủ tốc độ, Nhân điều khiển xe lấn sang đường bên trái đụng vào xe mô tô biển số 52M9 – 6012 do Huỳnh Văn Phương điều khiển chạy hướng ngược chiều, làm Phương bị chấn thương vùng đầu, gãy chân trái, với tỷ lệ thương tật 35%.

Bản án hình sự sơ thẩm số 35 ngày 29/9/2012 của Tòa án nhân dân huyện Châu Phú, áp dụng điểm a, b khoản 2, Điều 202; khoản 2 Điều 46; Điều 69; Điều 74; Điều 42 Bộ luật hình sự và các Điều 604, 605, 606, 609, 623 Bộ luật dân sự, xử phạt bị cáo Huỳnh Hữu Nhân 2 năm 3 tháng tù, về tội “Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ”; thuộc bị cáo Huỳnh Hữu Nhân liên đới với Trần Văn Tý, Nguyễn Thị Lệ Thủy (mẹ Nhân) bồi thường cho người bị hại Huỳnh Văn Phương 249.213.754 đồng.

Ngày 01/10/2012, Nhân kháng cáo, yêu cầu xem xét lại nội dung vụ án, với lý do: Trần Văn Tý là người lái xe gây tai nạn, chứ không phải bị cáo.

Bản án hình sự phúc thẩm số 10/2013/HSPT ngày 28/02/2013 của Tòa án nhân dân tỉnh An Giang, phúc xử: Hủy toàn bộ Bản án sơ thẩm số 35 ngày 29/9/2012 của Tòa án nhân dân huyện Châu Phú, giao hồ sơ vụ án cho cấp sơ thẩm tiến hành điều tra, truy tố, xét xử lại thep thủ tục chung.

Những vấn đề cần rút kinh nghiệm

Về hoạt động điều tra: Vụ án xảy ra ngày 21/5/2009, nhưng đến ngày 07/10/2009 và 02/11/2010, Cơ quan điều tra mới tiến hành lấy lời khai người làm chứng Nguyễn Thị Xã và Thạch Hoàng Thân. Đồng thời, ông Thân, bà Xã cho biết: Thấy một thanh niên dáng người mập, tóc nhuộm vàng điều khiển xe mô tô biển số 67T1 – 6179, chạy tốc độ nhanh, lạng lách, đâm sang lề trái, đụng vào xe mô tô ngược chiều gây tai nạn, nhưng Cơ quan điều tra không tổ chức cho các người làm chứng nhận dạng để xác định ai là người điều khiển xe gây tai nạn.

Cơ quan điều tra có thu thập Giấy kết quả đo nồng độ cồn của Nhân, nhưng chữ mờ, ghi không rõ nồng độ còn là bao nhiêu, lẽ ra, Điều tra viên phải liên hệ với Cảnh sát giao thông (nơi ban hành Giấy kết quả) xác minh, lập biên bản ghi nhận lại kết quả, làm cơ sở quy trách nhiệm đối với bị cáo Nhân theo điểm b, khoản 2, Điều 202 Bộ luật hình sự (trong tình trạng có sử dụng rượu, bia….).

Qúa trình điều tra xác định: Chiếc xe gây tai nạn thuộc quyền sở hữu của Trần Văn Tý và Tý biết Nhân chưa đủ tuổi, chưa có Giấy phép lái xe, mà vẫn giao xe cho Nhân điều khiển gây tai nhạn, nhưng cấp sơ thẩm lại không khởi tố, xử lý Tý về tội “Giao cho người không đủ điều kiện điều khiển các phương tiện giao thông đường bộ”, quy định tại Điều 205 Bộ luật hình sự là bỏ lọt tội phạm và người phạm tội.

Về thủ tục tố tụng: Tại phiên tòa sơ thẩm, Luật sư bào chữa cho bị cáo đề nghị hoãn phiên tòa, với lý do: Chưa nhận được Kết luận điều tra của Cơ quan Cảnh sát điều tra và Thông báo của Viện kiểm sát về việc truy tố bị can trước Tòa án bằng bản Cáo trạng, nhưng Kiểm sát viên và Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu hoãn phiên tòa của Luật sư. Qua kiểm sát hồ sơ vụ án, không có tài liệu nào chứng minh Cơ quan cảnh sát điều tra và Viện Kiểm sát đã gửi những văn bản trên cho Luật sư.

Việc triệu tập những người làm chứng: Biên bản phiên tòa sơ thẩm không thể hiện những người làm chứng Nguyễn Thị Xã, Thạch Hoàng Thân có được triệu tập và có mặt hay vắng mặt, nhưng thực tế, Xã và Thân không có mặt tại phiên tòa. Trong vụ án này, bị cáo Nhân không nhận tội, Xã và Thân là người làm chứng về những vấn đề quan trọng của vụ án, sự vắng mặt của họ sẽ ảnh hưởng đến việc xác định sự thật khách quan của vụ án.

Lẽ ra, trong trường hợp nêu trên, Kiểm sát viên nên đề nghị hoãn phiên tòa để triệu tập những người làm chứng, khắc phục những sai sót trong việc giao bản Kết luận điều traà Thông báo của Viện kiểm sát cho Luật sư.

Trách nhiệm dân sự: Bản án sơ thẩm buộc bị cáo Huỳnh Hữu Nhân liên đới với Trần Văn Tý, Nguyễn Thị Lệ Thủy (mẹ Nhân) bồi thường cho người bị hại Phương 249.213.754 đồng. Bị cáo Nhân chưa đủ 18 tuổi, không có tài sản riêng, thì trách nhiệm cha mẹ phải liên đới bồi thường thiệt hại theo quy định tại Điều 606 Bộ luật dân sự, nhưng cấp sơ thẩm chỉ tuyên buộc bà Thủy, mà không buộc ông Huỳnh Văn Phương (cha Nhân) là chưa đúng. Mặt khác nếu xác định Trần Văn Tý có hành vi giao cho người không đủ điều kiện điều khiển các phương tiện giao thông đường bộ, thì phải áp dụng Điểm b, mục 2, phần III Nghị quyết số 03/2006/NQ-HĐTP ngày 08/7/2006 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, hướng dẫn áp dụng Điều 623 Bộ luật dân sự về xác định trách nhiệm bồi thường thiệt hại do nguồn nguy hiểm cao độ gây ra để xử lý cho phù hợp.

<https://vksndtc.gov.vn/tin-chi-tiet-3521>