Vừa qua, VKSND tỉnh Thái Bình ban hành thông báo rút kinh nghiệm vụ án Tạ Duy Hùng phạm tội “ Cố ý gây thương tích” bị cấp phúc thẩm sửa bản án sơ thẩm do có kháng nghị; Trang tin điện tử VKSND tối cao trích đăng để bạn đọc tham khảo:

Tóm tắt nội dung vụ án và quá trình tố tụng:

Tối ngày 11/9/2013, Nguyễn Văn Nghĩa, Trịnh Hồng Trường, Bùi Hữu Tuấn đến ăn, uống rượu bia tại quán ăn của anh Tạ Duy Lộc ở khu 6, thị trấn Diêm Điền, Thái Thụy. Khoảng 19 giờ 30 phút ăn, uống xong Nghĩa thanh toán tiền rồi cùng anh Trường đi xe mô tô ra trước. Anh Tuấn ở lại quán, sau đó có hành vi chửi bới, xô sát với anh Lộc là chủ quán. Trong quá trình xô sát, vật lộn anh Tuấn cắn vào má bên trái anh Lộc gây thương tích. Chị Trần Thị Thắm (vợ anh Lộc), chị Đinh Thị Lan và anh Lê Công Bằng (nhân viên trong quán) vào can ngăn nhưng không được. Thấy vậy anh Bằng chạy ra bờ sông Gú, gọi Tạ Duy Hùng (là em trai anh Lộc) đang ngồi câu cá ở bờ sông và nói: “chú về nhà có người đang đánh anh Lộc và phá quán”. Hùng đứng dậy đi về quán. Anh Nghĩa, anh Trường đứng đợi không thấy anh Tuấn ra về nên anh Nghĩa quay lại tìm thấy anh Tuấn và anh Lộc đang xô sát nên anh Nghĩa vào can ngăn. Cùng lúc đó, Hùng đi về và tiếp tục xảy ra xô sát giữa anh Tuấn với anh Hùng. Anh Lộc đẩy anh Tuấn, anh Nghĩa ra khỏi quán và khép cổng lại, anh Tuấn giật cổng và bảo mở cổng để đi lối cổng phía Tây. Bà Thụy (mẹ anh Lộc) ra mở cổng thì thấy anh Tuấn, anh Nghĩa đi vào, cầm đá ném vào trong quán. Hùng chạy vào trong bếp lấy 01 con dao bầu ở trên mặt bàn quay ra đâm 1 nhát vào bụng anh Nghĩa rồi rút dao ra vất vào gốc cây trong quán, quay vào và nói với anh Trường “tôi đâm bạn ông rồi, đưa nó đi viện đi, mai tôi ra hầu các  ông”. Sau đó Hùng đi vào nhà thay quần áo đến công an thị trấn trình báo.

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích của Trung pháp y Sở y tế Thái Bình kết luận: Anh Nguyễn Văn Nghĩa “bị vết thương thấu bụng do vật sắc nhọn gây lên làm thủng ruột (hồi tràng), thủng bàng quang, đã được phẫu thuật cắt đoạn hồi tràng nối liên - liên và khâu lại bàng quang. Hiện tại còn đau, tê rát vết thương, đau tức bụng, thể trạng gầy, đi lại khó khăn. Sức khỏe giảm do thương tích gây lên hiện tại là 51%”.

Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa, bị cáo Tạ Duy Hùng bồi thường cho anh Nghĩa 5 triệu đồng trên tổng số 77 triệu đồng phải bồi thường.

Tại phiên tòa sơ thẩm, đại diện VKSND huyện Thái Thụy đề nghị xét xử bị cáo Hùng về tội Cố ý gây thương tích; áp dụng khoản 3 Điều 104, các điểm b,p,đ khoản 1, khoản 2 Điều 46, Điều 33, Điều 45 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo từ 5 đến 6 năm tù.

Bản án sơ thẩm của TAND huyện Thái Thụy đã tuyên bị cáo về tội danh như đề nghị của Viện kiểm sát đã truy tố, áp dụng các tình tiết giảm nhẹ như VKS đề nghị và vận dụng Điều 47 Bộ luật hình sự để xử bị cáo dưới khung hình phạt với mức án 4 năm tù. Ngoài ra tại mục 6 của bản án còn căn cứ các Điều 100, 104 Bộ luật tố tụng hình sự yêu cầu VKSND huyện khởi tố vụ án hình sự về tội Gây rối trật tự công cộng.

Sau khi xét xử sơ thẩm VKSND huyện đã kháng nghị phúc thẩm theo hướng tăng hình phạt đối với bị cáo Hùng; hủy bỏ nội dung yêu cầu VKS khởi tố thêm vụ án hình sự. Bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt; người bị hại kháng cáo yêu cầu tăng hình phạt đối với bị cáo và tăng mức bồi thường trách nhiệm dân sự.

Bản án phúc thẩm đã tuyên: Bác kháng cáo của bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt; chấp nhận kháng nghị của VKS, kháng cáo của người bị hại sửa bản án sơ thẩm: Tuyên bố bị cáo Tạ Duy Hùng phạm tội Cố ý gây thương tích. Áp dụng khoản 3 Điều 104; điểm đ khoản 1, khoản 2 Điều 46, Điều 45, Điều 33 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo 5 năm tù; buộc bị cáo bồi thường cho anh Nghĩa 81.500.000 đồng; hủy nội dung yêu cầu VKSND huyện Thái Thụy khởi tố vụ án hình sự về tội Gây rối trật tự công cộng và yêu cầu khởi tố vụ án hình sự tại công văn số 01 ngày 23/6/2014 của Tòa án nhân dân huyện.

Một số vấn đề cần rút kinh nghiệm:

Về ưu điểm:

Ngay sau khi phiên tòa sơ thẩm kết thúc, VKSND huyện Thái Thụy nhận thấy việc Tòa án vận dụng Điều 47 Bộ luật hình sự để tuyên xử bị cáo 4 năm tù mức dưới khung hình phạt là không tương xứng với tính chất, mức độ, hậu quả do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra, làm giảm tác dụng giáo dục răn đe, phòng ngừa chung. Ngoài ra, trong quyết định của bản án sơ thẩm, Hội đồng xét xử đã căn cứ vào các Điều 100, 104 Bộ luật tố tụng hình sự yêu cầu VKSND huyện khởi tố vụ án về tội Gây rối trật tự công cộng là không có căn cứ và không đúng quy định của pháp luật. Vì quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa sơ thẩm đã đủ cơ sở để khẳng định không có dấu hiệu tội Gây rối trật tự công cộng trong vụ án trên. Điều 100 Bộ luật tố tụng hình sự quy định về căn cứ khởi tố vụ án hình sự “Chỉ được khởi tố vụ án hình sự khi đã xác định có dấu hiệu tội phạm…”; Điều 104 Bộ luật tố tụng hình sự quy định “…Hội đồng xét xử ra quyết định khởi tố hoặc yêu cầu VKS khởi tố vụ án hình sự nếu qua việc xét xử tại phiên tòa mà phát hiện được tội phạm hoặc người phạm tội mới cần phải điều tra…”  Nhưng tại phiên tòa sơ thẩm, qua tranh luận, thẩm vấn không phát sinh nội dung hoặc tình tiết nào có liên quan đến dấu hiệu của tội Gây rối trật tự công cộng so với kết quả điều tra ban đầu. Mặt khác việc Hội đồng xét xử đưa thêm “yêu cầu khởi tố” vào phần Quyết định của bản án là không đúng theo mẫu bản án được quy định tại Nghị quyết 04 ngày 05/11/2004 của Hội đồng thẩm phán TAND tối cao. Do đó VKSND huyện đã nhanh chóng xây dựng Báo cáo, tranh thủ xin ý kiến hướng dẫn của Phòng nghiệp vụ về việc kháng nghị phúc thẩm. Kháng nghị của đơn vị đã xác định chính xác vi phạm của Tòa án, dẫn chiếu căn cứ pháp luật đảm bảo về nội dung, hình thức, ban hành đúng thời hạn nên đã được Tòa án cấp phúc thẩm chấp nhận kháng nghị.

Về thiếu sót:

Đề nghị áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của VKS và Tòa án cấp sơ thẩm: Trong suốt quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo đều cho rằng do anh Nghĩa có hành vi đe dọa giết cả nhà bị cáo, cầm đá tấn công bị cáo nên bị cáo đã bị kích động mạnh mới cầm dao đâm anh Nghĩa.Việc gây thương tích cho anh Nghĩa là hành vi vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng. Tuy nhiên tài liệu điều tra, kết quả thẩm vấn, tranh luận tại phiên tòa đều thể hiện lời khai của bị cáo là không có cơ sở, không có việc anh Nghĩa đe dọa giết cả nhà bị cáo, cầm đá tấn công bị cáo. Với thái độ khai báo như trên thể hiện bị cáo chưa khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, chối tội, anh Nghĩa bị thương tích tỷ lệ 51% phải điều trị tại Bệnh viện, chi phí điều trị rất lớn. Trong khi gia đình bị cáo có điều kiện về kinh tế nhưng bị cáo không có ý thức bồi thường cũng như tác động để gia đình bồi thường cho anh Nghĩa. Chỉ đến khi vụ án được đưa ra xét xử sơ thẩm, có tác động của Luật sư lúc đó bị cáo mới bồi thường cho anh Nghĩa 5 triệu đồng, tuy nhiên số tiền trên so với chi phí thực tế mà anh Nghĩa phải bỏ ra điều trị thương tích rất thấp (77 triệu đồng). Song tại phiên tòa sơ thẩm, đại diện VKS vẫn đề nghị áp dụng tình tiết giảm  nhẹ “thành khẩn khai báo” và “bồi thường thiệt hại” theo quy định tại điểm p, b khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự từ đó dẫn đến việc Hội đồng xét xử áp dụng các tình tiết giảm nhẹ nêu trên và vận dụng Điều 47 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo dưới khung hình phạt.

Việc VKS đã không xác định chính xác tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để đề nghị áp dụng đối với bị cáo gây khó khăn cho cấp phúc thẩm trong việc bảo vệ kháng nghị của cấp huyện.

<https://vksndtc.gov.vn/tin-chi-tiet-4627>