 Vừa qua, Vụ thực hành quyền công tố và kiểm sát xét xử hình sự ban hành thông báo rút kinh nghiệm về vụ án Nguyễn Văn Trường phạm tội “Cố ý gây thương tích”, Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao xét xử hủy bản án hình sự phúc thẩm phần hình phạt để xét xử lại; Trang tin điện tử Viện kiểm sát nhân dân tối cao trích đăng để bạn đọc tham khảo:

Vào khoảng 16 giờ 30 phút ngày 02/4/2012, Chiêm Hoàng Luân đang ngồi uống cà phê tại quán bà Điều gần trường THPT Long Mỹ thì nhận được điện thoại của Phạm Thị Dung gọi Luân đến quán Karaoke Mỹ Linh đưa Dung về. Khi Luân đến quán Mỹ Linh thì xảy ra cãi vã với Trần Văn Chắt, được mọi người can ngăn nên Luân đi xe về quán bà Điều và gặp Lâm Chí Thành. Luân kể lại sự việc cho Thành nghe và rủ Thành đến quán Mỹ Linh tìm Chắt để nói chuyện, Thành đồng ý. Khi đến nơi, do không gặp Chắt nên cả hai quay về quán bà Điều và gặp Nguyễn Văn Trường. Luân nói: *“Lại karaoke Mỹ Linh đánh Chắt”*, Trường và Thành đồng ý. Cả ba đến quán Mỹ Linh thì thấy nhóm của Chắt đông quá nên nhóm của Luân không dám vào. Lúc đó, Trường nói: “Về rủ thêm Thạch Minh Đức và Lê Hoàng Sang đánh nhóm của Chắt”. Sau đó, cả ba đi gặp và kể lại sự việc cho Đức và Sang nghe. Luân, Thành, Đức, Sang, Trường thống nhất cùng đi đến quán Mỹ Linh đánh Chắt. Khi đi, Đức mang theo 01 lưỡi kéo, Trường lấy 03 ống tuýp sắt đưa cho Thành, Luân mỗi người 01 ống và giữ lại 01 ống. Khi đến nơi, Luân, Thành, Sang, Trường dùng tay và ống tuýp sắt đánh nhiều cái vào người Chắt, riêng Đức dùng lưỡi kéo đâm vào hông phải của Chắt. Thấy Chắt bị thương nên cả nhóm bỏ về. Sau đó, Luân, Đức, Thành, Sang, Trường đã bồi thường và gia đình người bị hại có đơn bãi nại.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 96/TgT ngày 30/7/2012 của Trung tâm pháp y tỉnh Hậu Giang kết luận: Vết thương vùng mông thấu bụng (thủng đại tràng), tỷ lệ tổn hại sức khỏe là 46%. Tỷ lệ thương tích này là hậu quả của một vết đâm trên cơ thể người bị hại.

**QUÁ TRÌNH GIẢI QUYẾT VỤ ÁN:**

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 08/2012/HSST ngày 21/11/2012, Tòa án nhân dân huyên Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang áp dụng khoản 3 Điều 104; các Điểm b, pKkhoản 1, Khoản 2, Điều 46; Điều 47; Điều 20, Điều 53, Điều 69, khoản 2, Điều 74 BLHS, xử phạt Nguyễn Văn Trường 18 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định xử phạt Thạch Minh Đức 03 năm 6 tháng tù, Lê Hoàng Sang 02 năm tù, Luân và Thành mỗi bị cáo 30 Tháng tù nhưng cho hưởng án treo, đều về tội “Cố ý gây thương tích”.

Ngày 23/11/2012, Nguyễn Văn Trường và Lê Hoàng Sang kháng cáo xin hưởng án treo.

Ngày 26/11/2012 và ngày 01/12/2012, người bị hại Trần Văn Chắt làm đơn xin giảm hình phạt cho các bị cáo và xin cho Trường, Sang được hưởng án treo.

Tại Bản án hình sự phúc thẩm số 52/2013/HSPT ngày 17/4/2013, Tòa án nhân dân tỉnh Hậu Giang áp dụng Điểm a, Khoản 2, Điều 248 Bộ luật TTHS, không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo và người bị hại; giữ nguyên bản án sơ thẩm. Ghi nhận sự tự nguyện hỗ trợ 3.000.000 đồng của gia đình Trường cho người bị hại.

Tại Kháng nghị số 06/2014/KN-HS ngày 13/02/2014, Chánh án Tòa án nhân dân tối cao kháng nghị đối với bản án hình sự phúc thẩm số 52/2013/HSPT nêu trên và đề nghị Tòa hình sự Tòa án nhân dân tối cao xét xử giám đốc thẩm hủy bản án hình sự phúc thẩm nêu trên về phần trách nhiệm hình sự đối với Trường để xét xử phúc thẩm lại theo hướng cho Trường được hưởng án treo.

Tại Quyết định giám đốc thẩm số 15/2014/HS-GĐT ngày 02/4/2014, Hội đồng giám đốc thẩm Tòa hình sự Tòa án nhân dân tối cao đã quyết định hủy bản án hình sự phúc thẩm số 52/2013/HSPT ngày 17/4/2013 của Tòa án nhân dân tỉnh Hậu Giang về phần trách nhiệm hình sự đối với Nguyễn Văn Trường; chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân tỉnh Hậu Giang để xét xử phúc thẩm lại theo đúng quy định của pháp luật.

**NHỮNG VẤN ĐỀ RÚT KINH NGHIỆM**

Trong vụ án này, Kiểm sát viên được giao nhiệm vụ giải quyết vụ án nghiên cứu chưa kỹ hồ sơ (phần nhân thân, độ tuổi chịu trách nhiệm hình sự) để đánh giá đúng tính chất nguy hiểm, mức độ phạm tội, vai trò của bị cáo và các điều kiện được hưởng án treo theo quy định tại tiểu mục 6.1 Mục 6 Nghị quyết số 01/NQ-HĐTP ngày 02/01/2007 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, dẫn đến việc đề xuất mức án của Kiểm sát viên tham gia phiên tòa chưa hợp lý và không đúng.

Xét về vai trò của các bị cáo, thấy: Luân là người chủ mưu, rủ rê, lôi kéo các đồng phạm khác, Đức là người trực tiếp dùng kéo đâm gây ra vết thương cho Chắt, còn Trường, Thành, Sang là người giúp sức. Tại thời điểm phạm tội, chỉ có Đức và Sang là người thành niên còn Luân, Thành và Trường đều chưa thành niên. Do các bị cáo Luân, Thành, Trường đều có hai tình tiết giảm nhẹ quy định tại các Điểm b, p Khoản 1, Điều 46 BLHS, nên Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng Điều 47 BLHS xử phạt Luân 30 tháng tù, Thành 30 tháng tù, Trường 18 tháng tù là có căn cứ. Ngoài ra, Luân, Thành, Trường đều phạm tội lần đầu, nhân thân tốt, không có tình tiết tăng nặng, có nơi cư trú rõ ràng (đủ điều kiện được hưởng án treo theo Nghị quyết số 01/NQ-HĐTP) nhưng Tòa án cấp sơ thẩm lại chỉ cho Thành và Luân được hưởng án treo mà không cho Trường được hưởng án treo là không đúng; trong khi Trường phạm tội lúc mới 14 tuổi 07 tháng 04 ngày, vừa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự, là người ít tuổi nhất trong số các bị cáo, có vai trò thứ yếu, nhận thức còn hạn chế.

Sau khi xét xử sơ thẩm, Trường kháng cáo xin hưởng án treo, bị hại cũng kháng cáo xin giảm hình phạt và xin cho Trường được hưởng án treo. Tòa án cấp phúc thẩm không phát hiện ra sai lầm của Tòa án cấp sơ thẩm, nên không chấp nhận kháng cáo của Trường và của người bị hại, giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm, không cho Trường được hưởng án treo là không đúng.

Thông qua vụ án này, Vụ Thực hành quyền công tố và kiểm sát xét xử hình sự đề nghị các Kiểm sát viên được giao nhiệm vụ thụ lý, giải quyết vụ án cần nâng cao trách nhiệm trong công tác. Đó là, không chỉ nghiên cứu hồ sơ vụ án, nắm vững các chứng cứ buộc tội, các chứng cứ gỡ tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự… mà còn phải xác định, đánh giá đúng tính chất nguy hiểm, mức độ phạm tội, vai trò của từng bị cáo; vận dụng các văn bản hướng dẫn áp dụng pháp luật để đề xuất mức hình phạt đúng đắn đối với từng bị cáo; khắc phục sai lầm trong việc xét xử của Tòa án nhằm nâng cao chất lượng hoạt động thực hành quyền công tố và kiểm sát xét xử trong quá trình giải quyết vụ án hình sự./.
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