**4.** Nội dung vụ án: Theo cáo trạng và Bản án sơ thẩm thì vụ án có nội dung như sau: Do bị cáo Phoòng A Sinh (sinh năm 1974; trú tại thôn 6, xã Đường Hoa, huyện Hải Hà, tỉnh Quảng Ninh) nghi nghờ Lý Văn Năm đem 06 con trâu nuôi chung đi bán. Khoảng 13 giờ ngày 06/5/2012, khi biết vợ chồng anh Sinh đang trên đường đi từ phường Mông Dương, thành phố Cẩm Phả, tỉnh Quảng Ninh về Hải Hà, Năm nhờ Lý Văn Quang rủ thêm người đi đánh anh Sinh. Quang đồng ý và rủ Phùn Văn Hường cùng đi đánh anh Sinh thì Hường đồng ý. Khi gặp Lý Quốc Cường (sinh năm 1991; trú tại thôn Lò Vôi, xã Nam Sơn, huyện Ba Chẽ) và Tằng Văn Thảo (sinh năm 1986; trú tại thôn Khe Sâu, xã Nam Sơn, huyện Ba Chẽ), Quang rủ Cường và Thảo đi xã Hải Lạng, huyện Tiên Yên chơi (Quang không nói mục đích đi đánh anh Sinh) thì Cường và Thảo đồng ý. Cường điều khiển xe mô tô biển số 14 B9 – 50415 chở Thảo; Quang điều khiển xe mô tô biển số 14B9 – 50339 chở Hường đi xã Hải Lạng, huyện Tiên Yên, đi được một đoạn thì gặp và rủ Hồ Văn Bốn (tên gọi khác: Tư) cùng đi (Quang không nói mục đích đi đánh anh Sinh); trước khi đi Hường đem theo 01 chiếc côn sắt. Năm đến nhà Lý Văn Minh (sinh năm 1980; trú tại thôn Khe Sâu, Nam Sơn, Ba Chẽ) hỏi mượn xe mô tô biển số 14 H8 – 0960 của Minh đi xã Hải Lạng mua thẻ điện thoại, sau đó Năm đi xe mô tô ra Cầu Ngầm thôn Nam Hả, xã Nam Sơn, huyện Ba Chẽ đợi đồng bọn. Minh nhờ và được Lý Văn Coỏng (tên gọi khác: Anh) chở đi tìm Năm để lấy lại xe mô tô biển số 14 H7 – 0791 mà trước đó Minh cho Năm mượn.

Khi Quang, Hường, Bốn, Coỏng và Minh đến khu vực Cầu ngầm thôn Nam Hả, xã Nam Sơn, huyện Ba Chẽ thì gặp Năm, Năm rủ những người này đi xã Hải Lạng, huyện Tiên Yên để đánh anh Sinh, Năm dặn chỉ được đánh dọa để răn đe anh Sinh, nhưng không ai nói gì rồi tất cả đi đến đoạn đường qua Cầu ngầm thôn Hà Dong Bắc, xã Hải Lạng khoảng 100 mét thì gặp Cường và Thảo. Năm bảo mọi người quay lại đoạn đường khu vực đập nước Khe Hố, thôn Hà Dong Bắc, xã Hải Lạng Tiên Yên đợi Năm đi lừa anh Sinh vào để đánh. Quang, Hường, Anh, và Bốn đồng ý; Anh điều khiển xe mô tô biển số 14 H7 – 0791 chở Quang, Hường và Bốn quay lại đoạn đường nói trên đợi anh Sinh.

Minh, Cường và Thảo không tham gia nên Minh đòi lại xe mô tô trước đó đã cho Năm mượn; Năm trả xe cho Minh và lấy xe mô tô biển số 14B9 – 50339 của Quang đi đến trung tâm xã Hải Lạng, huyện Tiên Yên, lừa anh Sinh đi vào đoạn đường đạp nước Khe Hố để đánh. Minh, Cường và Thảo đi xã Hải Lạng, Tiên Yên chơi rồi vào quán uống nước. Đến khoảng 13 giờ 30 phút cùng ngày, khi anh Sinh điều khiển xe mô tô biển số 14K1 – 0955 chở vợ là chị Lý Thị Nguyên (sinh năm 1977) đi đến khu vực xã Hải Lạng, huyện Tiên Yên, Năm gọi điện thoại bảo anh Sinh đi vào khu vực nước Khe Hố có việc cần, khi quay vào phía trong đập nước, Năm ra hiệu cho mọi người biết anh Sinh đang đi vào. Anh Sinh chở chị Nguyên đi gần đến khu vực đập nước Khe Hố thấy có nhiều người nên quay xe chạy về phía trung tâm xã Hải Lạng, huyện Tiên Yên, thì Quang điều khiển xe mô tô biển số 14 H7 – 0791 của Coỏng chở Hường đuổi theo. Khi đuổi đến cầu Ngầm thôn Hà Dong Bắc, xã Hải Lạng, huyện Tiên Yên, Quảng Ninh, Quang điều khiển xe vượt lên chặn xe anh Sinh, Hường xuống xe giơ côn sắt dọa nhưng anh Sinh vẫn điều khiển xe chạy. Quang điều khiển xe chở Hường đuổi theo anh Sinh đến đoạn đường Km 200, Quốc lộ 18A, thuộc thôn Hà Dong Nam, xã Hải Lạng, huyện Tiên Yên, Quảng Ninh thì đuổi kịp, Hường dùng côn sắt đánh 01 nhát vào vai trái chị Nguyên, anh Sinh điều khiển xe vượt lên, Quang chở Hường tiếp tục đuổi theo, Hường dùng côn sắt đánh 01 nhát vào thái dương chị Nguyên, 01 nhát trúng vào mũ bảo hiểm xe mô tô anh Sinh đanh đội trên đầu rồi trượt xuống đạp vào cánh tay trái chị Nguyên. Quang điều khiển xe mô tô vượt lên phía trước, anh Sinh điều khiển xe đi tiếp khoảng 20 mét thì đâm vào cọc tiêu làm xe mô tô bị đổ, anh Sinh, chị Nguyên bị ngã xuống đường. Quang, Hường quay lại đoạn đường khu vực đập nước Khe Hố, rồi cả bọn đi về huyện Ba Chẽ.

Hậu quả: Anh Sinh tử vong tại hiện trường, chị Nguyên bị thương, tổn hại 41% sức khỏe.

Sau khi phạm tội các bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo đã thỏa thuận với người bị hại (chị Lý Thị Nguyên) thống nhất bồi thường 200 triệu đồng, mỗi bị cáo bồi thường 40 triệu đồng; bị cáo Coỏng đã bồi thường 10 triệu đồng, bị cáo Hường đã bồi thường 5 triệu đồng.

Bản án số 08/2013/HSST ngày 11/4/2013, TAND huyện Tiên yên áp dụng khoản 3 Điều 104 (thuộc trường hợp quy định tại điểm a, i khoản 1 Điều 104 BLHS), điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46; Điều 20, Điều 53 (thêm điểm b, khoản 1 Điều 46 đối với Hường và Coỏng; thêm Điều 69, 74 và Điều 47 đối với Bốn), Xử phạt: Lý Văn Năm 11 năm tù; Lý Văn Quang 10 năm tù; Phùn Văn Hường 9 năm 6 tháng tù; Lý Văn Coỏng 5 năm tù; Hồ Văn Bốn (sinh ngày 10/02/1996) 36 tháng tù. Ngoài ra bản án còn Chấp nhận sẽ tự nguyện thỏa thuận bồi thường giữa các bị cáo và người bị hại, Quyết định về án phí và xử lý vật chứng.

            Những vấn đề cần rút kinh nghiệm:

Các bị cáo bàn, rủ nhau đi tìm và lừa vợ chồng anh Sinh vào đoạn đường vắng để đánh. Khi anh Sinh cùng vợ phát hiện thấy có nhiều người, nghĩ bị Năm lừa vào để đánh liền quay xe máy bỏ chạy thì Bị cáo Quang dùng xe máy đuổi theo, áp sát xe máy của vợ chồng anh Sinh, chị Nguyên đe dọa; sau đó Hường ngồi sau xe máy, 3 lần dùng côn sắt vụt vào người chị Nguyên ngồi phía sau xe, làm anh Sinh hoảng sợ, lái xe bỏ chạy, không làm chủ tay lái dẫn đến va vào cột tiêu ven đường, ngã xe làm chị Nguyên bị thương tích 41% và anh Sinh chết do chấn thương sọ não, dập não, chèn ép não.

Hành vi của các bị cáo phải xử lý theo khoản 3 Điều 104 BLHS (gây thương tích dẫn đến chết người). Cấp sơ thẩm truy tố, xét xử các bị cáo về hành vi “Cố ý gây thương tích” theo khoản 3 Điều 104 (thuộc trường hợp quy định tại điểm a, i khoản 1 Điều 104 BLHS)” là bỏ lọt hành vi gây thương tích dẫn đến chết người.

Tài liệu có trong hồ sơ còn một số nội dung, còn mâu thuẫn chưa được làm rõ: Cơ quan điều tra không thu giữ chiệc mũ bảo hiểm anh Sinh đội trên đầu là vật chứng của vụ án để xác định bị cáo khai nhận có vụt 1 nhát vào mũ bảo hiểm của anh Sinh, sau đó trượt vào vai trái chị Nguyên có căn cứ không? Biên bản xem xét dấu vết trên thân thể của chị Lý Thị Nguyên do Cơ quan CSĐT Công an huyện Tiên Yên lập hồi 12 giờ 35 ngày 08/5/2012 không mô tả đầy đủ các thương tích trên người chị Nguyên dẫn đến các dấu vết trên thân thể chị Nguyên không phù hợp với các thương tích đã giám định. Biên bản thể hiện: Vết bầm tím dọc lưng vai trái KT 8 X3 cm, không rõ hình, dấu vết được tạo nên do tiếp xúc với vật có tiết diện rộng; Vết trên vai trái có vết bầm tím xước da không rõ hình, chỗ rộng nhất 2,5 cm, chiều hướng dấu vết mờ dần từ ngoài vào trong, từ dưới lên trên; Vùng thái dương trái có vết thương dài 5 cm, bờ vết thương nham nhở. Nhưng Giấy chứng nhận thương tích ngày 04/10/2012 của Bệnh viện đa khoa khu vực Tiên Yên, tỉnh Q thể hiện: Chị Lý Thị Nguyên bị thương vùng thái dương bên trái dài 05 cm, bờ nham nhở không tổn thương xương sọ; cổ trái có vết bầm tím (07X 03) cm; vết bầm tím dọc lưng vai trái (08 x 03) cm, vùng ngực trái ấn đau chói; bụng mềm nắn đau hạ sường trái, sây sát da bàn chân trái; X quang gãy xương sườn I, II, III, IV, VI, VII. Biên bản khám xe liên quan đến vụ án không mô tả tình trạng, hệ thống an toàn của xe mô tô anh Sinh điều khiển; vị trí nào của xe mo tô do anh Sinh điều khiển va quyệt vào cột tiêu ven đường dẫn đến ngã xe.

Nội dung cáo trạng viết dài, không cô đọng; nhiều nội dung thừa không cần thiết phải nêu trong cáo trạng. Ví dụ: Phần trên đã nêu hành vi của Coỏng và Bốn những đến đoạn cuối phần kết luận lại nêu “Coỏng, Bốn có hành vi tham gia cùng đồng bọn đi đánh vợ chồng anh Sinh; Coỏng còn có hành vi cho Quang mượn xe mô tô biển số 14 H7 – 0791 để sử dụng vào việc đuổi đánh vợ chồng anh Sinh.”. Bị cáo khai Quang điều khiển xe máy chở Hường chạy vượt lên phía trước khoảng 20 m, quay lại thấy vợ chồng anh Sinh bị ngã xe, nhưng cáo trạng lại nêu anh Sinh điều khiển xe đi tiếp khoảng 20 mét thì đâm vào cọc tiêu làm xe mô tô bị đổ.

Cáo trạng nêu hậu quả: Anh Sinh bị tử vong tại hiện trường, chị Nguyên bị thương tích, được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa khu vực Tiên Yên nhưng phần kết luận lại nêu Hành vi nêu trên của các bị can Lý Văn Năm, Phùn Văn Hường, Lý Văn Quang, Lý Văn Coỏng và Hồ Văn Bốn đã phạm vào tội: “Cố ý gây thương tích” quy định tại khoản 3 Điều 104 (Thuộc trường hợp quy đinh tại điểm a và điểm i khoản 1) Bộ luật hình sự.

Và quyết định truy tố ra trước Tòa án nhân dân huyện Tiên Yên, tỉnh Q, để xét xử đối với các bị can Lý Văn Năm, Phùn Văn Hường, Lý Văn Quang, Lý Văn Coỏng (tên gọi khác: Anh) và Hồ Văn Bốn (tên gọi khác: Tư), về tội “Cố ý gây thương tích” theo khoản 3 Điều 104 (Thuộc trường hợp quy định tại điểm a và điểm i khoản 1) Bộ luật hình sự.

Mặc dù vụ án trên có nhiều vi phạm trong việc điều tra, thu thập chứng cứ, truy tố và xét xử như đã nêu ở trên, lẽ ra phải kháng nghị phúc thẩm để hủy án, trả hồ sơ cho cấp sơ thẩm điều tra, truy tố, xét xử lại theo khoản 3 Điều 104 BLHS (gây thương tích dẫn đến chết người). Nhưng xét thấy mức hình phạt đối với các bị cáo đã phù hợp và để ổn định Bản án nên Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Q không kháng nghị phúc thẩm.

<https://vksndtc.gov.vn/tin-chi-tiet-3547>