

Số: 44 /TB-VC2-V1

Đà Nẵng, ngày 27 tháng 9 năm 2018

## THÔNG BÁO RÚT KINH NGHIỆM

Vụ án: Phạm Ngọc Tâm phạm tội "*Cố ý gây thương tích*" bị hủy để xét xử lại

Thông qua công tác xét xử giám đốc thẩm vụ án Phạm Ngọc Tâm phạm tội "*Cố ý gây thương tích*" bản án sơ thẩm bị hủy để xét xử lại, Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng thấy cần trao đổi đến các Viện kiểm sát trong khu vực rút kinh nghiệm, như sau:

### I. Nội dung vụ án

Vào ngày 14/7/2017, Bùi Minh Cường nghe Nguyễn Văn Trình kể lại bị Phạm Ngọc Tâm đánh nên Cường báo Trình dẫn đi tìm Tâm để nói chuyện. Khi gặp Tâm, Cường hỏi lý do đánh Trình thì giữa hai bên xảy ra cãi vã và đánh nhau. Phạm Ngọc Tâm cầm phân viên gạch vỡ ném trúng vào đầu Cường gây thương tích có tỷ lệ 28%.

Bản án hình sự sơ thẩm số 05/2017/HSST ngày 29/12/2017 của Tòa án nhân dân huyện A., tỉnh B. . Áp dụng Khoản 2 Điều 104; Điểm b, đ, p Khoản 1, Khoản 2 Điều 46; Điều 47; Điểm g Khoản 1 Điều 48 và Điều 33 BLHS 1999; Nghị quyết số 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc hội; khoản 3 Điều 7; Khoản 2 Điều 134 BLHS 2015 xử phạt bị cáo **Phạm Ngọc Tâm** 03 tháng tù về tội "*Cố ý gây thương tích*".

Ngày 01/3/2018 Viện kiểm sát nhân dân tỉnh B. có báo cáo đề nghị kháng nghị giám đốc thẩm đối với bản án nêu trên. Ngày 30/5/2018, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng ban hành quyết định kháng nghị giám đốc thẩm đề nghị Ủy ban Thẩm phán Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng xét xử hủy bản án hình sự sơ thẩm nêu trên để xét xử lại theo hướng tăng hình phạt.

Tại Quyết định Giám đốc thẩm Ủy ban Thẩm phán Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng, chấp nhận kháng nghị hủy bản án nêu trên để xét xử lại theo quy định của pháp luật.

### II. Những vấn đề cần rút kinh nghiệm

Với hành vi như nêu trên, bản án sơ thẩm xét xử bị cáo Phạm Ngọc Tâm về tội "*Cố ý gây thương tích*" là có căn cứ, nhưng việc tuyên phạt bị cáo mức án 03 tháng tù không đúng theo quy định Điều 47 Bộ luật hình sự như sau:

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm hại đến sức khỏe của người khác, nên cần phải có mức hình phạt nghiêm khắc mới có tác dụng răn đe giáo dục, phòng ngừa chung. Mặc dù bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại Điểm b, đ, p Khoản 1 Điều 46 Bộ luật Hình sự nhưng bị cáo có nhân thân xấu, có 01 tiền án chưa được xóa án tích, lần này phạm tội thuộc trường hợp “*Tái phạm*” quy định tại Điểm g Khoản 1 Điều 48 Bộ luật Hình sự. Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ và xử phạt bị cáo 03 tháng tù là mức án không phù hợp với tính chất, hành vi phạm tội của bị cáo và không đúng quy định của pháp luật.

Điều 47 Bộ luật Hình sự 1999 quy định: “*Khi có ít nhất hai tình tiết giảm nhẹ quy định tại Khoản 1 Điều 46 Bộ luật này, Tòa án có thể quyết định một hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt mà điều luật đã quy định nhưng phải trong khung hình phạt liền kề nhẹ hơn của điều luật*”. Khoản 2 Điều 104 Bộ luật Hình sự, có khung hình phạt liền kề nhẹ hơn (tức Khoản 1 Điều 104 BLHS) quy định hình phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm. Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 03 tháng tù là sai lầm nghiêm trọng trong việc áp dụng pháp luật.

Việc sai phạm dẫn đến hủy án có phần trách nhiệm của Viện kiểm sát nhân huyện A., nhưng đã được Viện kiểm sát nhân dân tỉnh B. phát hiện kịp thời và báo cáo đề nghị kháng nghị giám đốc thẩm.

Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng thấy cần thông báo đến các Viện kiểm sát trong khu vực cùng nghiên cứu rút kinh nghiệm chung, nhằm nâng cao chất lượng trong việc giải quyết các vụ án hình sự. /.

**Nơi nhận:**

- Đ/c Nguyễn Huy Tiến PVT VKSNDTC;
- V7, VC1, VC3, VP VKSNDTC;
- 12 VKS tỉnh, TP trong khu vực;
- Lãnh đạo VC2;
- Lãnh đạo Viện 1;
- Trang tin điện tử VKSNDTC;
- Trang tin điện tử VKSNDCC tại Đà Nẵng;
- Lưu: VP VC2, TH viện 1, Phòng PT 2.



**Nguyễn Quang Dũng**