**Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Sóc Trăng**

**kháng nghị bản án hình sự sơ thẩm có vi phạm**

Qua công tác thực hành quyền công tố và kiểm sát xét xử các vụ án hình sự, Viện kiểm sát tỉnh Sóc Trăng đã tổng hợp và ban hành thông báo rút kinh nghiệm trong công tác này. Trang tin điện tử Viện kiểm sát nhân dân tối cao trích đăng để bạn đọc tham khảo:

**1/ Vụ án: Cố ý gây thương tích**

Ngày 14/10/2011 do mâu thuẫn trong sinh hoạt, Lê Văn Cơ dùng tay đánh Nguyễn Văn Bảy nhiều cái gây thương tích, làm tổn hại sức khỏe 01% và đánh nhiều cái vào người Hồ Thị Loan gây thương tích làm tổn hại sức khỏe 12%, gây sẹo ảnh hưởng thẩm mỹ vùng mặt. Quá trình truy tố, xét xử:

Viện kiểm sát nhân dân huyện Kế Sách truy tố Lê Văn Cơ về “*Tội cố ý gây thương tích*” theo khoản 1 Điều 104 Bộ luật hình sự.

Tòa án nhân dân huyện Kế Sách tuyên bố bị cáo Lê Văn Cơ phạm “*Tội cố ý gây thương tích*” theo khoản 2 Điều 104 Bộ luật hình sự và cho rằng Hồ Thị Loan bị tổn hại sức khỏe 12% và sẹo ảnh hưởng trung bình thẩm mỹ vùng mặt là tình tiết định khung hình phạt theo điểm b khoản 1 và khoản 2 Điều 104 Bộ luật hình sự.

Ngày 26/7/2012, Viện kiểm sát nhân dân huyện Kế Sách kháng nghị một phần bản án hình sự sơ thẩm, đề nghị Tòa án nhân dân tỉnh Sóc Trăng xét xử lại vụ án, áp dụng khoản 1 Điều 104 Bộ luật hình sự đối với bị cáo.

Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát sửa bản án sơ thẩm theo hướng áp dụng khoản 1 Điều 104 Bộ luật hình sự đối với bị cáo.

**Vấn đề cần rút kinh nghiệm từ vụ án:**

Khoản 2 Điều 104 Bộ luật hình sự quy định “*Phạm tội gây thương tích hoặc gây tổn hại sức khỏe của người khác mà tỷ lệ thương tật từ 31% đến 60% hoặc 11% đến 30%, nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm a đến điểm k khoản 1 Điều này…”* nhưng theo Nghị quyết 02/2003/NQ-HĐTP ngày 17 tháng 4 năm 2003 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao thì “*Gây cố tật nhẹ cho nạn nhân*” là hậu quả của hành vi gây thương tích để lại trạng thái bất thường, không thể chữa được cho một bộ phận cơ thể của nạn nhân với tỷ lệ thương tật dưới 11%. Như vậy, tỷ lệ thương tật của nạn nhân trên 11% thì không coi là “*Gây cố tật nhẹ cho nạn nhân*”. Trường hợp trên, Lê Văn Cơ không phạm vào khoản 2 Điều 104 Bộ luật hình sự.

**2/ Vụ án: Mua bán trái phép chất ma túy**

Trước khi bị bắt khoảng một tuần, Nguyễn Văn Tính và Đặng Long Phi mỗi người bỏ ra 600.000 đồng, giao cho Tính đi thành phố Hồ Chí Minh mua ma túy. Khi có được ma túy Tính chia ra được 15 tép, Phi bán cho Tuấn, Tú và 03 người nữa không biết tên 06 tép, còn lại 09 tép. Đến ngày 06/3/2012, Tính gọi Phi đưa tiền để mua thêm ma túy về bán, Phi đưa cho Tính 1.000.000 đồng tiền mua ma túy lần trước, Tính lấy tiền đi thành phố Hồ Chí Minh mua ma túy vóiau đó Tính và Phi chia ra 16 tép và giao hết cho Phi, tổng cộng số ma túy mới và cũ Phi cất giữ là 25 tép.

Sáng ngày 08/3/2012, Phi bán cho Nguyễn Hoàng Phi 02 tép. Đến khoảng 08 giờ ngày 08/3/2012, Phi bán cho Lê Minh Trang 01 tép với giá 200.000 đồng; đến khoảng 09 giờ cùng ngày, Phi bán tiếp cho Nguyễn An Quang Vũ 01 tép với giá 200.000 đồng; khoảng 10 giờ cùng ngày, Phi tiếp tục bán cho Phùng Văn Điền 01 tép với giá 200.000 đồng; đến 12 giờ cùng ngày, Đặng Long Phi đang tàng trữ trái phép chất ma túy thì bị Cơ quan chức năng bắt quả tang. Quá trình xét xử:

Tại phiên tòa sơ thẩm, Kiểm sát viên giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 194; Điều 33; Điều 20: Điều 53; điểm p khoản 1 và 2 Điều 46 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Tính từ 03 năm 06 tháng đến 04 năm tù và Đặng Long Phi từ 03 năm đến 03 năm 06 tháng tù.

Bản án sơ thẩm số 18/2012/HSST ngày 27/7/2012 của Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng điều, khoản như Kiểm sát viên đề nghị. Tuyên phạt bị cáo Nguyễn Văn Tính 04 năm tù và tuyên phạt Đặng Long Phi 03 năm 06 tháng tù.

Ngày 22/8/2012, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Sóc Trăng kháng nghị một phần bản án số 18/2012/HSST ngày 27/7/2012 của Tòa án cấp sơ thẩm theo hướng áp dụng điểm b, khoản 2 Điều 194 Bộ luật hình sự và tăng hình phạt đối với hai bị cáo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát, áp dụng điểm b, khoản 2 Điều 194 Bộ luật hình sự và tăng hình phạt đối với bị cáo. Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm chấp nhận tăng hình phạt đối với hai bị cáo. Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Tính 07 năm 06 tháng tù và xử phạt bị cáo Đặng Long Phi 07 năm tù.

**Vấn đề cần rút kinh nghiệm từ vụ án:**

Viện kiểm sát truy tố và Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Nguyễn ăn Tính và Đặng Long Phi về “Tội mua bán trái phép chất ma túy” là đúng tội.

Tuy nhiên, qua lời khai của hai bị cáo Tính và Phi đều thống nhất là hùn tiền, hai lần mua ma túy về phân ra bán cho các con nghiện. Lần thứ nhất: mua ma túy về chia ra 15 tép bán cho Tuấn, Tú và 03 người khác không biết tên. Lần thứ hai mua ma túy về cả hai chia ra 16 tép giao cho Phi cất giữ. Đến sáng ngày 08/3/2012 bán cho Nguyễn Hoàng Phi 02 tép, khoảng 08 giờ cùng ngày bán cho Lê Minh Trang 01 tép, khoảng 09 giờ cùng ngày bán cho Phùng Văn Điền 01 tép. Lê Minh Trang, Nguyễn An Quang Vũ, Phùng Văn Điền cũng đều khai có mua ma túy như lời khai của hai bị cáo.

Lẽ ra, cấp sơ thẩm phải truy tố và xét xử bị cáo theo điểm b, khoản 2 Điều 194 Bộ luật hình sự mới đúng với hành vi phạm tội của hai bị cáo “Phạm tội nhiều lần”. Nhưng lại truy tố và xét xử hai bị cáo theo khoản 1 Điều 194 Bộ luật hình sự là không chính xác. Từ đó, dẫn đến tuyên phạt hai bị cáo với mức hình phạt quá nhẹ, không tương xứng với hành vi phạm tội của hai bị cáo gây ra.

Ngày 17/10/2012, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Sóc Trăng ban hành Thông báo số 227 rút kinh nghiệm về vụ án “”. Trang tin điện tử Viện kiểm sát nhân dân tối cao trích đăng để bạn đọc tham khảo:

**3/ Vụ án: Trộm cắp tài sản**

Vào khoảng 00 giờ ngày 29/3/2011, Trần Hữu Lợi đi đến nhà trọ số 832, Quốc lộ 1A, phường 2, thành phố Sóc Trăng, Lợi trộm của anh Phạm Hoàng Sĩ Đức một chiếc xe mô tô. Đến ngày 02/8/2011, Trần Hữu Lợi đi đến huyện Châu Thành, tỉnh Sóc Trăng tiếp tục thực hiện hành vi trộm cắp thì bị bắt và Tòa án nhân dân huyện Châu Thành đưa ra xét xử, tại bản án số 51/2011/HSST ngày 31/10/2011, tuyên phạt Trần Hữu Lợi 01 năm 03 tháng tù. Thời hạn chấp hành tính từ ngày 02/8/2011. Bị cáo đang chấp hành hình phạt của bản án số 51/2011/HSST ngày 31/10/2011 của Tòa án nhân dân huyện Châu Thành, thì vào ngày 27/7/2012, Tòa án nhân dân thành phố Sóc Trăng đưa bị cáo ra xét xử hành vi phạm tội xảy ra ngày 29/3/2011.Quá trình tố tụng:

Bản án hình sự sơ thẩm số: 60/2012/HSST ngày 27/7/2012 của Tòa án nhân dân thành phố Sóc Trăng xét xử bị cáo Trần Hữu Lợi về tội trập cắp tài sản.

Áp dụng: khoản 1 Điều 138, điểm h, p khoản và 2 Điều 46; khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Trần hữu Lợi 09 tháng tù giam. Áp dụng bản án số 51/2011/HSST ngày 31/10/2011 của Tòa án nhân dân huyện Châu Thành xử phạt bị cáo 01 năm 03 tháng tù. Thời hạn chấp hành tính từ ngày 02/8/2011. Tổng hình phạt cả hai bản án buộc bị cáo Trần Hữu Lợi phải chấp hành phạt là 02 năm tù. Thời hạn chấp hành tính từ ngày 02/8/2011.

Về trách nhiệm dân sự: Bị Hại không yêu cầu bồi thường nên không đặt ra xem xét.

Ngoài ra án còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí và thời hạn kháng cáo theo quy định.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 08/8/2012, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thành phố Sóc Trăng có quyết định kháng nghị số 03/QĐ-KNPT kháng nghị một phần bản án hình sự sơ thẩm số 60/2012/HSST ngày 27/7/2012, của Tòa án nhân dân thành phố Sóc Trăng, theo hướng sửa án sơ thẩm buộc bị cáo phải chấp hành chung của hai bản án là 02 năm tù trừ đi thời gian đã chấp hành phạt của bản án trước là 11 tháng 24 ngày, bị cáo còn phải chấp hành hình phạt chung là 06 ngày.

Bản án hình sự phúc thẩm số 107/2012/HSPT ngày 20/9/2012, của Tòa án nhân dân tỉnh Sóc Trăng chấp nhận kháng nghị số 03/QĐ-KNPT ngày 08/8/2012, của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Sóc trăng. Tòa phúc thẩm nhận định bị cáo đang chấp hành án và bị xét xử về tội phạm trước khi có bản án này thì Tòa án tổng hợp hình phạt của hai bản án theo khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Thì thời gian chấp hành hình phạt của bản án trước được trừ vào thời hạn chấp hành hình phạt chung mới đúng theo qui định pháp luật. Tòa cấp sơ thẩm tổng hợp hình phạt của hai bản án và buộc bị cáo phải chấp hành chung hai bản án không khấu trừ thời gian bị cáo đã chấp hành bản án trước là chưa đúng theo qui định của khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Do đó cấp phúc thẩm chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Sóc Trăng.

**Vấn đề cần rút kinh nghiệm từ vụ án:**

Tòa án cấp sơ thẩm nhận định bị cáo Trần Hữu Lợi : Tội trộm cắp tài sản” là chính xác, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật. Tuy nhiên, cấp sơ thẩm tổng hợp hình phạt không đúng theo qui định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bởi vì bản án số 51/2011/HSST ngày 31/10/2011 của Tòa án nhân dân huyện Châu Thành xử phạt bị cáo 01 năm 03 tháng tù. Thời hạn chấp hành tính từ ngày 02/8/2011. Tính đến ngày 07/7/2011 (lần xét xử sau) thì bị cáo đã chấp hành hình phạt của bản án trước (bản án số 51/2011/HSST ngày 31/10/2011) được 11 tháng 24 ngày, thời gian còn lại là 03 tháng 06 ngày. Lẽ ra khi quyết định hình phạt chung của hai bản án là 02 năm, rồi trừ đi thời gian đã chấp hành hình phạt của bản án trước là 11 tháng 24 ngày, bị cáo còn phải chấp hành là 01 năm 06 ngày, tính từ ngày 27/7/2012. Nhưng cấp sơ thẩm buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung là 02 năm tù, thời gian chấp hành tính từ ngày 02/8/2011, không trừ đi thời gian đã chấp hành hình phạt của bản án trước là không đúng theo qui định tại khoản 1 Điêu 51 Bộ luật hình sự.

**4/ Vụ án: Trộm cắp tài sản**

Khoảng 09 giờ, ngày 14/7/2010, Lê Thanh Chung đến nhà cậu ruột là Nguyễn Ngọc Đức chơi. Sau đó, Cung lén lút lấy cắp chiếc xe mô tô của ông Đức dựng trong nhà thì gặp bà Lý Thị Ních (em dâu của ông Đức) nắm xe kéo lại không cho Cung lấy xe đi và kêu Cung đem xe vô nhà. Cung dẫn xe để lại chỗ cũ. Khoảng 30 phút sau, Cung thấy bà Ních vào nhà, Cung tiếp tục lén lút dẫn xe ra, rồi chạy thẳng về thành phố Sóc Trăng cầm, rồi sau đó bán qua tay nhiều người. Quá trình xét xử:

Bản án số 08/2012/HSST ngày 31 tháng 7 năm 2012, của Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng khoản 1 Điều 138, điểm g, khoản 1 và 2 Điều 46 Bộ luật hình sự xử phạt Lê Thanh Cung 15 tháng tù.

Ngày 13/8/2012, bị cáo Lê Thanh Cung kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt tù.

Ngày 28/8/2012, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Sóc Trăng kháng nghị một phần bản án sơ thẩm theo hướng không áp dụng điểm g, khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự, áp dụng điểm e, khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự đối với bị cáo.

Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm: Không chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo; Chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Sóc Trăng sửa bản án của Tòa án cấp sơ thẩm theo hướng như Viện kiểm sát kháng nghị, Tuyên phạt bị cáo 18 tháng tù.

**Vấn đề cần rút kinh nghiệm từ vụ án:**

Bị cáo thực hiện hành vi trộm cắp tài sản đã bị người khác phát hiện, ngăn cản nhưng bị cáo không dừng lại mà cố tình thực hiện tội phạm đến cùng để chiếm đoạt cho bằng được tài sản nhưng cấp sơ thẩm không áp dụng tình tiết tăng nặng “*Cố tình thực hiện tội phạm đến cùng*” theo quy định điểm e khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự đối với bị cáo là thiếu sót. Mặt khác tài sản bị cáo chiếm đoạt được đã được thực hiện dịch chuyển đem đi cầm, rồi bán qua tay nhiều người. Nhưng cấp sơ thẩm nhận định và áp dụng tình tiết giảm nhẹ “*Phạm tội nhưng chưa gây thiệt hại*” theo quy định tại điểm g, khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự là không đúng.

Link bài viết: <https://vksndtc.gov.vn/tin-chi-tiet-2915>