**Viện thực hành quyền công tố và kiểm sát xét xử tại Thành phố Hồ Chí Minh thông báo rút kinh nghiệm các vụ án dân sự cấp sơ thẩm có vi phạm**

Thông qua công tác kiểm sát xét xử phúc thẩm các vụ án dân sự đã phát hiện những vi phạm về áp dụng pháp luật trong xét xử một số vụ, việc dân sự của cấp sơ thẩm Viện thực hành quyền công tố và kiểm sát xét xử tại Thành phố Hồ Chí Minh thấy cần thông báo để các Viện kiểm sát nhân dân các tỉnh thành phố rút kinh nghiệm, nhằm nâng cao hơn nữa chất lượng công tác thực hành quyền công tố và kiểm sát hoạt động tư pháp.

**1. Vụ kiện “Yêu cầu chia thừa kế”** giữa nguyên đơn: Nguyễn Thị Thanh Hương, sinh năm 1955 và bị đơn: Nguyễn Cao Trí, sinh năm 1979

**Nội dung:** Theo án sơ thẩm ông Nguyễn Văn Thôn (chết năm 2000) và bà Phùng Ngọc Lê (chết năm 1996), ông bà có 04 người con ruột là Nguyễn Thị Thanh Hương, Nguyễn Thị Thanh Hà, Nguyễn Thanh Thế và Nguyễn Thanh Phong và có 01 người con nuôi là Nguyễn Ngọc Thành. Khi ông Thôn và bà Lê chết đều không để lại di chúc. Ông bà có tạo được tài sản gồm 01 căn nhà xây dựng kiên cố trên phần đất 300m2và 8.800m2 đất ruộng do ông Thôn đứng tên trong giấy chứng nhận quyền sử dụng đất. Toàn bộ tài sản này hiện do Nguyễn Cao Trí quản lý, sử dụng (Trí là con của Nguyễn Thành Thế, chết năm 2004).

Ông Trí cũng thừa nhận nhà đất là do ông bà nội chết để lại nhưng cha mẹ ông Trí đã sử dụng từ trước năm 1975 cho đến khi ông bà nội chết thì cha mẹ ông quản lý sử dụng đến năm 2004 ông Thế chết thì ông trực tiếp sử dụng nên không đồng ý chia thừa kế theo yêu cầu của các nguyên đơn.

Tại bản án sơ thẩm số 01 ngày 16/01/2012 của Tòa án nhân dân tỉnh đã nhận định: Qua xem xét yêu cầu chia thừa kế của các nguyên đơn là hết thời hiệu khởi kiện được quy định tại Điều 646 Bộ luật dân sự, quy định thời hiệu khởi kiện là 10 năm nhưng ông Thôn chết vào ngày 27/01/2000, các nguyên đơn khởi kiện ngày 8/7/2010 là trên 10 nên đã hết thời hiệu. Hơn nữa lúc ông Thôn còn sống ở cùng hộ khẩu với vợ chồng ông Thế, con ông Thế và 02 con của ông Trí, các nguyên đơn không ở cùng hộ khẩu trong gia đình nên đã tuyên không chấp nhận đơn khởi kiện của nguyên đơn. Ghi nhận sự tự nguyện của ông Trí ch bà Trân ở phần đất và nhà hiện nay bà Trân đang sử dụng có diện tích 61,43m2 và tuyên về án phí.

Sau khi xét xử sơ thẩm ngày 17/01/2012 Nguyễn Ngọc Thành, Nguyễn Thanh Phong, Nguyễn Thị Thanh Hương, Nguyễn Thị Thanh Hà và Nguyễn Thị Quế Trân (con ông Nguyễn Thành Thế) kháng cáo yêu cầu sửa chữa án sơ thẩm buộc các bị đơn phải chia thừa kế.

Ngày 19/6/2012 Tòa phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Thành phố Hồ Chí Minh đưa vụ kiện ra xét xử Tòa phúc thẩm chấp nhận đề nghị của Viện phúc thẩm 3 xử chấp nhận yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, hủy toàn bộ án sơ thẩm để xét xử lại.

**Những vấn đề sai sót cần rút kinh nghiệm:**

**\* Vi phạm về cách tính thời hiệu khởi kiện:** Căn cứ theo quy định tại tiểu mục 1.1 và tiểu mục 1.2 Điểm 1 Phần II của Nghị quyết số 02/2004/NQ-HĐTP ngày 10/8/2004 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao thì:

*“1.1 Đối với đất do người chết để lại (không phân biệt có tài sản hay không có tài sản gắn liền với quyền sử dụng đất) mà người đó đã có giấy chứng nhận quyền sử dụng đất theo Luật đất đai năm 1987, Luật đất đai năm 1993, Luật đất đai năm 2003 thì quyền sử dụng đất đó là tài sản thừa kế.*

*1.2 Đối với trường hợp đất do người chết để lại mà người đó có một trong các loại giấy tờ quy định tại các khoản 1,2 và 5 Điều 50 của Luật đất đai năm 2003 thì kể từ ngày 01/7/2004 quyền sử dụng đất đó cũng là di sản, không phụ thuộc vào thời điểm mở thừa kế”*

Do đó thời hiệu khởi kiện của vụ kiện này được tính từ ngày 01/7/2004 theo quy định trên nên đơn khởi kiện của các nguyên đơn vẫn còn trong thời hiệu khởi kiện. Tòa án cấp sơ thẩm căn cứ vào Điều 645 Bộ luật dân sự để tính thời hiệu khởi kiện và xử bác đơn khởi kiện của các đương sự là không có căn cứ.

**\* Vi phạm về nội dung:** Trong khi các đương sự đang tranh chấp về phần đất trên, đất vẫn đang do ông Thôn đứng tên trên giấy chứng nhận quyền sử dụng đất, giữa ông Trí và ông Thôn chưa xác lập quyền sử dụng đất nhưng án sơ thẩm đã công nhận việc ông Trí cho bà Trân diện tích 61,43m2 là trái pháp luật.

Các vi phạm trên là nghiêm trọng nhưng cấp sơ thẩm không phát hiện để kháng nghị phúc thẩm kịp thời là có thiếu sót.

**2. Vụ kiện “Bồi thường thiệt hại về tài sản”**giữa nguyên đơn ông Nguyễn Khắc Phùng, sinh năm 1969 và bị đơn là Công ty TNHH chế biến thủy sản Ngọc Châu – Minh Châu đại diện theo ủy quyền là ông Đoàn Việt Trung.

Theo bản án sơ thẩm vào ngày 8/9/2008 ông Phạm Hoàng Na là tài xế của Công ty TNHH chế biến thủy sản Ngọc Châu – Minh Châu điều khiển đã sử đụng vào phía sau xe của ông Nguyễn Khắc Phùng do tài xế Phạm Minh Đông điều khiển đang đậu ở trên đường làm cho xe của ông Phùng hư hỏng nặng. Sự việc xảy ra có báo chính quyền địa phương và Công an huyện đến hiện trường lập biên bản. Tài xế xe của ông Phùng đã đem xe đi sửa chữa được sự đồng ý của Công an huyện với số tiền 133.629.830 đồng (có chứng từ hóa đơn cụ thể) nay yêu cầu Công ty TNHH chế biến thủy sản Ngọc Châu – Minh Châu bồi thường thiệt hại số tiền trên.

Về phía Công ty TNHH chế biến thủy sản Ngọc Châu - Minh Châu trình bày: Thống nhất với lời trình bày của nguyên đơn về diễn biến tại nạn là đúng, Công ty đồng ý bồi thường thiệt hại cho ông Phùng tuy nhiên do quá trình sửa chữa ông Phùng tự ý lấy xe đi sửa chữa không báo với công ty, không có sự chứng kiến của đại diện công ty và số tiền sửa chữa quá cao nên công ty chỉ đồng ý bồi thường 50 triệu đồng.

Tại bản án sơ thẩm số 05 ngày 26/9/2011 của Tòa án nhân dân tỉnh đã quyết định: Chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Khắc Phùng; buộc Công ty TNHH chế biến thủy sản Ngọc Châu – Minh Châu bồi thường cho ông Nguyễn Khắc Phùng số tiền 133.629.830 đồng và tuyên về án phí.

Sau khi xét xử sơ thẩm ngày 11/10/2011 ông Đoàn Việt Trung là người đại diện theo ủy quyền của Công ty đã có đơn kháng cáo chỉ đồng ý bồi thường 50 triệu đồng.

Ngày 4/7/2012 Tòa phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Thành phố Hồ Chí Minh đưa vụ kiện ra xét xử, Tòa phúc thẩm chấp nhận đề nghị của Viện phúc thẩm 3: tuyên hủy toàn bộ án sơ thẩm để xét xử lại do xác định sai tư cách bị đơn.

***Những vấn đề sai sót của cấp sơ thẩm cần rút kinh nghiệm:***

\* Vi phạm về việc xác định sai tư cách bị đơn: Căn cứ vào đơn khởi kiện của ông Phạm Thanh Lưu được ông Nguyễn Khắc Phùng ủy quyền thể hiện khởi kiện ông Phạm Hoàng Na địa chỉ liên lạc Công ty Ngọc Châu, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Công ty Ngọc Châu yêu cầu bồi thường thiệt hại số tiền 133.629.830 đồng. Căn cứ vào giấy ủy quyền ngày 24/10/2008 gửi Phòng cảnh sát giao thông huyện để giải quyết do ông Phan Xuân Minh chức vụ giám đốc: Công ty TNHH chế biến thủy sản Ngọc Châu ủy quyền cho ông Lương Thanh Hồng đến Công an huyện để giải quyết mọi vấn đề có liên quan, người ủy quyền ký tên đóng dấu Công ty TNHH chế biến thủy sản Ngọc Châu. Giấy ủy quyền ngày 13/5/2011 do Phan Xuân Minh chức vụ giám đốc Công ty TNHH chế biến thủy sản Ngọc Châu ủy quyền cho ông Phan Xuân Dũng chức vụ trưởng phòng TC-HC Công ty TNHH chế biến thủy sản Ngọc Châu, người ủy quyền ký tên đóng dấu Công ty TNHH chế biến thủy sản Ngọc Châu.

Nhưng giấy ủy quyền ngày 28/8/2011 do Phan Xuân Minh chức vụ giám đốc Công ty TNHH chế biến thủy sản xuất nhâp khẩu Minh Châu - Ngọc Châu ủy quyền cho ông Đoàn Việt Trung - Văn phòng luật sư Huỳnh Cao Lực, người ủy quyền ký tên đóng dấu Công ty TNHH chế biến thủy sản xuất nhập khẩu Minh Châu. Giấy ủy quyền tham gia tố tụng gửi Tòa phúc thẩm Tòa án tối cao tại Thành phố Hồ Chí Minh do Phùng Thị Ngân giám đốc Công ty TNHH chế biến thủy sản Ngọc Châu ủy quyền cho Huỳnh Cao Lực, người ủy quyền ký tên đóng dấu Công ty TNHH chế biến thủy sản Ngọc Châu.

Như vậy trong vụ kiện này không có chứng cứ nào thể hiện có Công ty TNHH chế biến thủy sản xuất nhập khẩu Minh Châu - Ngọc Châu mà chỉ có Công ty TNHH chế biến thủy sản Minh Châu hoặc Công ty TNHH chế biến thủy sản Ngọc Châu. Thông báo thụ lý của Tòa án tỉnh cũng ghi bị đơn là Công ty TNHH chế biến thủy sản Minh Châu - Ngọc Châu.

Tại phiên tòa phúc thẩm phía bị đơn xác định không có Công ty TNHH chế biến thủy sản xuất nhâp khẩu Minh Châu - Ngọc Châu nên theo quyết định của bản án sơ thẩm xác định bị đơn là Công ty TNHH chế biến thủy sản xuất nhâp khẩu Minh Châu - Ngọc Châu thì không thể thi hành án được.

Trong quá trình kiểm sát việc thụ lý và kiểm sát bản án Viện kiểm sát tỉnh đã không phát hiện vi phạm của Tòa án để kiến nghị, kháng nghị phúc thẩm kịp thời theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự dẫn đến án phúc thẩm phải tuyên hủy án để xét xử lại.

Trên đây là những vụ án dân sự có vi phạm Viện phúc thẩm 3 xin thông báo đến các Viện kiểm sát tỉnh, thành phố trong khu vực để nghiên cứu, rút kinh nghiệm chung nhằm nâng cao chất lượng công tác kiểm sát hoạt động tư pháp và thực hiện tốt Chỉ thị số 04/CT-VKSTC-VPT1 ngày 175/2012 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tối cao.

Link bài viết: <https://vksndtc.gov.vn/tin-chi-tiet-2662>