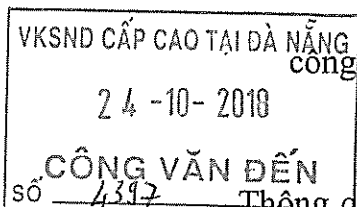


Số: 45/TB-VC1-V2

Hà Nội, ngày 17 tháng 10 năm 2018



THÔNG BÁO RÚT KINH NGHIỆM

công tác kiểm sát việc giải quyết vụ án tranh chấp đòi tài sản

Thông qua công tác kiểm sát việc giải quyết theo thủ tục giám đốc thẩm đối với vụ án “*Tranh chấp đòi tài sản*” giữa nguyên đơn là bà Lê Thị Thảo, bị đơn là bà Lê Thị Huệ, Viện Kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội thấy đây là vụ án kiện đòi tài sản do cấp sơ thẩm, phúc thẩm vi phạm khi xem xét, đánh giá chứng cứ và thiếu sót trong việc áp dụng pháp luật cần rút kinh nghiệm chung.

1. Nội dung vụ án và quá trình giải quyết của Tòa án

Theo đơn khởi kiện và quá trình giải quyết vụ án, bà Lê Thị Thảo trình bày: Năm 2007, bà Lê Thị Huệ là Phó chủ tịch Hội đồng quản trị Ngân hàng GPBank nói với bà về việc mua cổ phiếu của ngân hàng GPBank và hứa vay tín chấp giúp bà tại công ty vàng bạc đá quý Toàn Cầu (do bà Huệ làm giám đốc). Ngày 3/6/2007, bà đã mua 400.000.000 cổ phiếu của ông Hà Văn Dũng, bà Huệ sẽ có trách nhiệm sang tên cho bà với số tiền 2.100.000.000 đồng vay của ngân hàng GPBank và 700.000.000 đồng của gia đình; ngày 18/10/2007, bà Huệ thông báo bán cho bà 220.000.000 cổ phiếu với số tiền 880.000.000 đồng, bà đã ký vay số tiền này của công ty vàng bạc đá quý Toàn cầu và bà Huệ cầm tiền; ngày 27/12/2007, bà tiếp tục mua 380.000.000 cổ phiếu với giá 380.000.000 đồng là số tiền vay của công ty vàng bạc đá quý đồng thời đưa cho bà Huệ 2.000.000.000 đồng để mua 1.000.000.000 cổ phiếu. Sau nhiều lần đề nghị bà Huệ sang tên số cổ phiếu đã mua cho bà nhưng bà Huệ không thực hiện mà chỉ làm phiếu nhập kho cho bà 2.000.000.000 cổ phiếu, sau đó bà Huệ nói đã bán hộ bà 1.000.000.000 cổ phiếu và làm thủ tục trả nợ ngân hàng cho bà 2.000.000.000 đ. Ngày 26/12/2008, bà Huệ viết phiếu nhập kho 1.000.000.000 cổ phiếu đứng tên bà, cùng ngày hai bên viết giấy biên nhận nội dung bà Huệ mua và giữ hộ bà 1.000.000.000 cổ phiếu. Ngày 18/2/2009, bà đến ngân hàng thì được biết bà không có số cổ phiếu đã mua và không có tên trong danh sách cổ đông. Tháng 02/2009, bà tố cáo hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản của bà Huệ thì ông Đinh Ngọc Vy (chồng bà Huệ) tự chuyển cho bà 100.000 cổ phần. Bà Thảo không chấp nhận hợp đồng chuyển cổ phần của ông Vy, không hưởng lợi tức từ cổ phần này, bà yêu cầu bà Huệ phải trả 4.060.000.000 đồng.



Bà Huệ cho rằng, bà mua hộ bà Thảo 200.000 cổ phần và không sang tên ngay cho bà Thảo vì việc sang tên mất phí. Ngày 03/6/2007, bà giới thiệu bà Thảo mua 40.000 cổ phần của ông Dũng với giá 2.800.000.000 đồng bà trực tiếp làm việc với ông Dũng và chuyển tiền vào tài khoản của ông Dũng. Năm 2008, bà Thảo thế chấp số cổ phiếu để vay tiền tại Ngân hàng. Thực tế bà đã bán hộ cho bà Thảo 100.000 cổ phần, 100.000 cổ phần còn lại bà đã trả cho bà Thảo vào cuối năm 2009. Bà Thảo đã đứng trên trong danh sách cổ đông của Ngân hàng và hưởng lợi tức từ số cổ phần trên. Bà không đồng ý yêu cầu của bà Thảo. Bà có yêu cầu phản tố, đề nghị bà Thảo thực hiện nghĩa vụ nhận đúng và đủ số lượng và chủng loại tài sản của bà là 100.000 cổ phần.

Bản án dân sự sơ thẩm số 05/2016/DS-ST ngày 23/8/2016 của Tòa án nhân dân thành phố N quyết định: Đình chỉ hai yêu cầu khởi kiện về việc tuyên bố hợp đồng mua bán cổ phiếu giữa bà Lê Thị Thảo và bà Nguyễn Thị Huệ là vô hiệu và yêu cầu của bà Thảo đòi bà Huệ trả hai khoản tiền lãi 3.060.000.000 đ và 700.000.000đ; chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà Thảo; không chấp nhận yêu cầu phản tố của bà Huệ và yêu cầu độc lập của ông Vy; hủy hợp đồng chuyển nhượng 100.000 cổ phần GPBank ngày 03/11/2009 giữa ông Vy và bà Thảo tại Ngân hàng thương mại cổ phần dầu khí toàn cầu; buộc bà Huệ phải trả cho bà Thảo số tiền 4.060.000.000 đồng nhờ bà Huệ mua hộ cổ phiếu GPBank đứng tên bà Thảo nhưng bà Huệ không mua.

Bản án phúc thẩm dân sự số 22/2016/DS-PT ngày 29/12/2016 của Tòa án nhân dân tỉnh N quyết định: bác kháng cáo của bà Huệ và ông Vy; giữ nguyên bản án dân sự sơ thẩm nói trên của Tòa án nhân dân thành phố N.

Ngày 20/3/2018, Viện trưởng Viện Kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội kháng nghị theo thủ tục giám đốc thẩm tại Quyết định số 04/QĐKNGĐT-VC1-DS, đề nghị Ủy ban thẩm phán Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội giám đốc hủy Bản án dân sự phúc thẩm và dân sự sơ thẩm nêu trên.

Ngày 28/8/2018, Ủy ban thẩm phán Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội chấp nhận kháng nghị của Viện trưởng Viện Kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội, hủy toàn bộ bản án dân sự phúc thẩm và bản án dân sự sơ thẩm nêu trên để giải quyết lại vụ án theo thủ tục sơ thẩm.

2. Những vấn đề cần rút kinh nghiệm

Quá trình giải quyết vụ án, bà Thảo thừa nhận có việc nhờ bà Huệ mua cổ phiếu và bà Huệ giới thiệu bà Thảo mua cổ phiếu của ông Hà Văn Dũng; ông Dũng xác nhận có bán cho bà Thảo 400.000.000 cổ phiếu, số tiền 2.800.000.000 đồng được bà Huệ chỉ đạo nhân viên chuyển vào tài khoản ông Dũng ngày 03/6/2007. Như vậy, việc bà Thảo không có tên cổ đông của GPBank là do bà Thảo, ông Dũng không thực hiện các thủ tục sang tên theo quy định. Như vậy, giữa bà Thảo và ông

Dũng có tồn tại giao dịch chuyển nhượng cổ phiếu thông qua bà Huệ và thực tế, ông Dũng đã nhận số tiền 2.800.000.000 đồng do bà Huệ chuyển. Tòa án không xem xét giao dịch giữa bà Thảo và ông Dũng, nghĩa vụ của ông Dũng đối với số tiền 2.800.000.000 đồng là không đúng.

Trong các ngày 18/10/2007) và ngày 27/12/2007, bà Thảo chuyển cho bà Huệ tổng số tiền là 3.260.000.000 đồng. Bà Thảo khai bà Huệ đã dùng 2.000.000.000 đồng để mua cổ phiếu, sau đó đã bán hộ 1.000.000.000 cổ phiếu với giá 2.000.000.000 để trả ngân hàng 2.000.000.000 đồng cho bà Thảo, hai bên không tranh chấp số tiền này; còn 1.000.000.000 cổ phiếu, bà Huệ giao cho bà Thảo liên 2 phiếu nhập kho của công ty vàng bạc đá quý toàn cầu ghi ngày 26/12/2008 tên bà Thảo. Bà Huệ cũng thừa nhận việc mua hộ, bán cổ phiếu và trả ngân hàng thay cho bà Thảo 2.000.000.000 đồng. Căn cứ giấy biên nhận do bà Thảo và bà Huệ viết (không ghi ngày tháng) cùng lời khai xác nhận của hai bên, có cơ sở xác định được tài sản bà Huệ đang giữ của bà Thảo là 1.000.000.000 cổ phiếu nhưng Tòa án hai cấp lại buộc bà Huệ trả cho bà Thảo số tiền 4.060.000.000đ là không đúng, ảnh hưởng đến quyền và lợi ích hợp pháp của đương sự trong vụ án.

Ngoài ra, khi xem xét và tuyên hủy hợp đồng chuyển nhượng 100.000 cổ phần GPBank ngày 03/11/2009 giữa ông Vy (chồng bà Huệ) với bà Thảo tại Ngân hàng thương mại cổ phần Dầu khí toàn cầu, Tòa án hai cấp sơ thẩm và phúc thẩm không giải quyết hậu quả của hợp đồng vô hiệu là thiếu sót, bởi lẽ: số tiền cổ tức 116.850.000 đồng phát sinh từ số cổ phần trên đã được ghi nhận trong tài khoản của bà Thảo.

Với những vi phạm về việc đánh giá chứng cứ chưa khách quan, chính xác, chưa giải quyết toàn diện vụ án làm ảnh hưởng đến quyền lợi ích hợp pháp của đương sự, Ủy ban thẩm phán Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội hủy toàn bộ Bản án dân sự phúc thẩm số 22/2016/DS-PT ngày 29/12/2016 của Tòa án nhân dân tỉnh N và Bản án dân sự sơ thẩm số 05/2016/DS-ST của Tòa án nhân dân thành phố N để giải quyết lại vụ án theo thủ tục sơ thẩm.

Viện Kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội thông báo để các Viện kiểm các tỉnh, thành phố trong khu vực nghiên cứu rút kinh nghiệm trong quá trình giải quyết các vụ, việc dân sự.

Nơi nhận:

- Đ/c Viện trưởng VC1 (b/c);
- Vụ 9; VP VKSTC;
- VC 2, VC3 (để biết);
- VKSND 28 tỉnh, tp phía Bắc;
- VKSQSTW;
- Các viện nghiệp vụ VC1
- Lưu VC1.

**KT.VIỆN TRƯỞNG
PHÓ VIỆN TRƯỞNG**

