

Bản án số: 176 /2019/HSST

Ngày: 22/7/2019.

## NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN CẦU GIẤY, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có :

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Bà Tạ Thị Thu Hương**

Các Hội thẩm: **Bà Lê Thị Nga**

**Ông Tạ Trần Thảo**

Thư ký Toà án ghi biên bản phiên tòa: **Ông Trần Anh Quang** - cán bộ Toà án nhân dân quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: **Bà Lê Huyền Trang** - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 7 năm 2019 tại trụ sở Toà án nhân dân quận Cầu Giấy xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 171 / HSST ngày 10 tháng 6 năm 2019 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 185/2019/ QĐXX – HS ngày 28 tháng 6 năm 2019, Quyết định hoãn phiên tòa số 23/ HSST- QĐ ngày 09/7/2019 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Phạm Xuân T**, sinh năm: 1992; ĐK HKTT và chỗ ở: Số 24C, ngõ 33, L, phường T, quận H, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Tự do; Văn hóa: 08/12; Con ông: Phạm Xuân Q; Con bà: Nguyễn Thị T; Vợ: Phạm Thị Kim D; có 01 con sinh năm 2013; Tiền sự: Ngày 24/11/2008 UBND quận Hai Bà Trưng áp dụng biện pháp đưa vào trường giáo dưỡng (đã hết thời hiệu); Tiền án: Tháng 5/2015 bị Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng xử phạt 12 tháng tù về tội chống người thi hành công vụ, ra trại ngày 03/5/2016; Theo danh chỉ bản số 392 ngày 08/01/2019 do Công an quận Cầu Giấy lập; Bắt quả tang ngày 26/2/2018; Hủy bỏ biện pháp tạm giữ ngày 08/3/2018; Bắt truy nã ngày 14/9/2018; Hiện bị cáo đang tạm giam tại trại tạm giam số 01 Công an thành phố Hà Nội; Có mặt tại phiên tòa.

**# Người bị hại:**

**1. Anh Nguyễn Kiên Tr,** sinh năm 1986; Trú tại: phòng 304, số 32 V, phường L, quận B, Hà Nội. Có mặt.

**2. Anh Nguyễn Duy A,** sinh năm 1996

Trú tại: Số 47, ngách 99/110/23 Đ, phường Đ, quận H, Hà Nội. Vắng mặt.

**3. Anh Lê Bá T2,** sinh năm 1980

Trú tại: Số 17, ngõ 254 D M, phường M, quận H, Hà Nội. Có mặt.

**4. Chị Vũ Thị M,** sinh ngày 22/4/ 2001

và đại diện hợp pháp là bà **Vũ Thị T.**

Trú tại: Thôn D, xã Y, huyện Ý, tỉnh Nam Định. Vắng mặt tại phiên tòa.

**# Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Anh Lã Phong V,** sinh năm 1973

Trú tại: Số 510, B4, tổ 26 N, quận C, Hà Nội. Vắng mặt.

**PHẦN NỘI DUNG VỤ ÁN**

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 26/02/2018, Phạm Xuân T được bạn là Nguyễn Văn T1 (sinh năm 1993, trú tại: xã A, huyện B, Hà Nam) rủ đi ăn cơm tại nhà anh Lê Bá T2 (sinh năm 1980, trú tại: Số 17, ngõ 254 D, phường M, quận H, Hà Nội). Khoảng 21 giờ 30 phút, sau khi ăn cơm xong, anh T2 rủ T1, T và Lê Minh Đ (sinh năm 1987, trú tại: xã Y, huyện Ý, Nam Định) đi hát Karaoke tại quán Dubai, địa chỉ: Số 189 đường bờ sông Q, quận C, Hà Nội. Tất cả đi xe taxi đến quán karaoke trên và thuê phòng 202 hát. Sau khi hát được khoảng 20 phút, anh Tuyên gọi thêm một số bạn đến hát cùng, gồm: Đàm Văn T3 (sinh năm 1986, trú tại: T, huyện P, Thái Nguyên), Bùi Tiến V (sinh năm 1991, trú tại: M, huyện P, Hà Nội) và Vũ Thị M (sinh ngày 22/4/ 2001, trú tại: Thôn D, xã Y, huyện Y, tỉnh Nam Định). Quá trình ngồi hát, anh T2 và anh T3 thấy T đã uống nhiều nên bảo T đi về trước, T cũng có lời nói không đúng mức với anh T2 dẫn đến hai bên cãi vã nhau. T dùng tay gạt chiếc cốc thủy tinh uống bia để trên bàn vào người anh T3 nhưng anh T3 tránh được nên chiếc cốc vào trúng vào trán chị M đang ngồi bên cạnh anh T. Khi đó, T bị ai đó dùng vỏ chai bia đập từ phía sau vào đầu làm T ngã xuống nền gạch của phòng hát. T vùng dậy dùng vỏ chai bia xông đến đập vào đầu, vào tay anh T2 gây thương tích. Thấy vậy, anh T3, anh V và chị M bỏ chạy ra khỏi phòng hát thì T cầm 02 vỏ chai bia đuổi theo. Khi

chạy ra hành lang, T thấy nhân viên quán karaoke là anh Nguyễn Thanh B (sinh năm 1993, trú tại: Số 189 Bờ sông Q, quận C, Hà Nội), T dùng chai bia đập trượt 02 cái vào phần đầu anh B. Sau đó, T chạy xuống tầng 1, khi chạy đến chiếu nghỉ tầng 1, T thấy có khoảng 05 thanh niên (không rõ lai lịch). T cho rằng nhóm thanh niên này là bạn của T gọi đến đánh mình nên chửi: “Đ. mẹ bọn mày định ăn tao à”, rồi cầm bỏ chai bia lên dọa thì nhóm thanh niên bỏ chạy. T đuổi theo xuống tầng 1, thấy anh Nguyễn Duy A (sinh năm 1996, trú tại: Số 47, ngách 99/110/23 Đ, phường Đ, quận H, Hà Nội) là nhân viên thu ngân của quán Karaoke đang đứng trong quầy bar và anh Trần Đức H (sinh năm 1995, trú tại: Ngõ 222 H, phường N, quận C, Hà Nội) đang trốn trong gầm quầy bar, T chửi: “Thằng chó kia đâu? Tao lôi ra đánh chết nó”. Lúc này, anh Nguyễn Duy A nói với T: “Anh ơi có gì ra ngoài nói chuyện, đây là nơi bọn em làm việc”. Khi anh Duy A vừa nói xong thì T chạy đến dùng vỏ chai bia đã vỡ đâm 01 nhát trúng vào má phải của anh Duy A. T đập vào người anh H và dùng tay túm tóc anh H kéo ra khỏi gầm quầy bar dùng tay chân đâm đá vào người anh H. Anh H vùng bỏ chạy ra ngoài thì bị T đuổi theo đập vào người. T nhặt bình cứu hỏa đang để ở chân cầu thang đuổi đánh những người trong quán nhưng mọi người đều bỏ chạy. T tiếp tục đi lên phòng 202 thấy các anh T2, T3, Đ và anh Nguyễn Kiên Tr (sinh năm 1986, trú tại: phòng 304, số 32 V, L, quận B, Hà Nội) đang ngồi ở đó. Do nghĩ anh Tr là người do anh T2 gọi đến để đánh mình nên T lấy vỏ chai bia đập xuống mặt bàn làm vỡ 02 tấm kính, T cầm phần cổ chai bia đâm một nhát trúng vào tai phải của anh Tr. Anh Tr bỏ chạy. T đi xuống tầng 1 thấy cửa đóng nên quay lại phòng 202 đưa điện thoại cho T3 yêu cầu T3 gọi điện báo Công an. Anh Nguyễn Kiên Tr, anh Lê Bá T2, anh Nguyễn Duy A, chị Vũ Thị M được đưa đi cấp cứu. Công an phường Quan Hoa đến bắt giữ T.

Hậu quả: Chị Vũ Thị M, anh Nguyễn Kiên Tr bị thương cấp cứu tại Bệnh viện Việt Đức Hà Nội, anh Nguyễn Duy A được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện răng hàm mặt Hà Nội, anh Lê Bá T2 được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Thanh Nhàn Hà Nội.

Tại kết luận giám định Pháp y thương tích số 282/TTPY ngày 13/3/2018 của Trung tâm Pháp y Hà Nội kết luận tại thời điểm giám định thương tích của chị Vũ Thị M xác định như sau: Vùng trán có 03 vết thương đang liền sẹo trên nền sừng nề nhẹ. Tỷ lệ tổn hại sức khỏe: 03%. Nhiều khả năng các thương tích do vật có cạnh sắc gây nên.

Tại Kết luận giám định pháp y thương tích số 211/TTPY ngày 20/3/2018 của Trung tâm pháp y Hà Nội kết luận tại thời điểm giám định thương tích của anh Nguyễn Duy A như sau: Sẹo phức tạp vùng má góc hàm phải gồm 04 đoạn, đã cắt chỉ, màu đỏ, cứng, lồi lõm nhẹ. Tỷ lệ tổn hại sức khỏe: 11%. Nhiều khả năng các thương tích do vật có cạnh sắc gây nên.

Tại Kết luận giám định pháp y thương tích số 311/TTPY ngày 10/4/2018 của Trung tâm pháp y Hà Nội kết luận tại thời điểm giám định thương tích của anh Lê Bá T2 như sau: Các sẹo vết thương phần mềm: 7%, sẹo vết thương vành tai trái không rúm xấu: 3%. Tỷ lệ tổn hại sức khỏe: 10%. Nhiều khả năng các thương tích do vật có cạnh sắc gây nên.

Tại Kết luận giám định pháp y thương tích số 16/TTPY ngày 03/01/2019 của Trung tâm pháp y Hà Nội kết luận tại thời điểm giám định thương tích của anh Nguyễn Kiên Tr như sau: Vết thương – vết mổ đang liền sẹo đoạn vành tai phải: 03%; Vết thương – vết mổ đang liền sẹo đoạn cổ bên, sau dưới tai phải: 03%; Vỡ xương thái dương phải (phần xương đá chũm phải – nền sọ): 16%; tổn thương không hoàn dây thần kinh VII ngoại biên bên phải: 16%; Tai phải giảm nhẹ ngưỡng nghe: 03%; Tổn thương tuyến mang tai phải: 06%. Tổng tỷ lệ tổn hại sức khỏe: 39%. Nhiều khả năng các thương tích do vật có cạnh sắc gây nên.

Anh Trần Đức H bị T dùng tay chân đánh, không giám định thương tích, không có yêu cầu đề nghị bồi thường gì.

Trong quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã thu giữ được vật chứng của vụ án là: 02 cổ chai bia nhãn hiệu Budgweisen, 02 cổ chai bia nhãn hiệu Heineken, 04 cổ chai bia nhãn hiệu Tiger.

Trong quá trình đánh gây thương tích cho chị M, anh Duy A, anh Tr và anh T2. T có hành vi dùng vỏ chai bia đập vỡ kính bàn trong phòng 202 của quán Karaoke Dubai. Tại kết luận định giá tài sản số: 47 ngày 27/02/2019 của Hội đồng định giá tài sản UBND quận Cầu Giấy kết luận: 02 tấm kính cường lực kích thước 50X90cm dày 12 li đã qua sử dụng từ tháng 12/2016 trị giá 900.000 đồng (Chín trăm ngàn đồng). Anh Lã Phong V không có yêu cầu đề nghị bị cáo T bồi thường thiệt hại về tài sản. Ngày 12/01/2019 Công an quận Cầu Giấy quyết định xử phạt vi phạm hành chính Phạm Xuân T về hành vi hủy hoại tài sản của người khác, quy định tại Điểm a Khoản 2 Điều 15 Nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ.

Trong quá trình xảy ra xô xát, Phạm Xuân T bị một số thương tích như sau: 02 vết thương rách da chảy máu ở sau đỉnh đầu, diện (2X0,2)cm; 01 vết thương rách da, chảy máu diện (2X0,2)cm ở phần trán bên trái; 01 vết thương rách da chảy máu, diện (3x0,7)cm ở giữa ngón trỏ cái và ngón cái bên trái; 01 vết xước chảy máu diện (1,5X0,2)cm ở ngón trỏ bên trái; 01 vết xước chảy máu dài 0,3cm ở trên mu bàn tay trái; 01 vết thương rách da chảy máu diện (1,7X0,7)cm ở trên ngón tay cái bên phải. T khai bị Bùi Văn V (sinh năm 1991, trú tại: thôn B, xã M, huyện P, Hà Nội) đánh. T có đơn từ chối giám định thương tích, không đề nghị xử lý hình sự, đề nghị xử lý hành chính đối tượng gây thương tích cho mình. Cơ quan điều tra đã xác minh 03 lần nhưng V hiện không có mặt tại địa phương. Ngày 26/4/2019 Cơ quan CSĐT, Công an quận Cầu Giấy có Quyết định tách rút tài liệu liên quan đến đối tượng V để điều tra, xử lý sau.

Đối với quán Karaoke Dubai do anh Nguyễn Tiến D (sinh năm 1976, trú tại số 16, ngõ 106, phố Cc, phường L, quận Đ, Hà Nội) là chủ. Anh D ủy quyền toàn bộ hoạt động kinh doanh cho anh Lã Phong V thực hiện và hoàn thiện các thủ tục cần thiết theo quy định để triển khai hoạt động kinh doanh Karaoke tại quán Karaoke Dubai. Cơ sở kinh doanh karaoke có Giấy phép kinh doanh và các giấy tờ hợp lệ (Giấy chứng nhận đủ điều kiện về an ninh, trật tự, giấy xác nhận nghiệm thu về phòng cháy chữa cháy) theo quy định.

Tại cơ quan điều tra, Phạm Xuân T khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên. Lời khai của bị can phù hợp với lời khai bị hại, người làm chứng, vật chứng vụ án thu giữ và các tài liệu khác đã được thu thập.

Về dân sự:

- Anh Lê Bá T2 yêu cầu bị can bồi thường số tiền hỗ trợ sức khỏe sau điều trị và bù đắp tổn thất về tinh thần là 20.000.000 đồng (Hai mươi triệu đồng). Quá trình điều trị vết thương, anh mua thuốc ngoài nên không có hóa đơn;

- Anh Nguyễn Kiên Tr yêu cầu bị can bồi thường số tiền 50.000.000 đồng (Năm mươi triệu đồng), trong đó bao gồm: Tiền mua thuốc: 24.896.859 đồng (Hai mươi tư triệu tám trăm chín mươi sáu ngàn tám trăm năm mươi chín đồng), tiền hỗ trợ sức khỏe sau điều trị và bù đắp tổn thất về tinh thần là 25.103.141 đồng (Hai năm triệu một trăm linh ba nghìn một trăm bốn mươi mốt đồng). Trong quá trình điều tra,

bị hại đã cung cấp hóa đơn, chứng từ chi phí viện phí và tiền thuốc điều trị làm căn cứ yêu cầu bồi thường.

Anh Nguyễn Duy A, chị Vũ Thị M không yêu cầu đề nghị bồi thường gì.

Bị cáo Phạm Xuân T chưa bồi thường được khoản nào cho các bị hại.

Tại bản cáo trạng số 171/CT- VKS ngày 05/6/2019 Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy truy tố bị cáo Phạm Xuân T về tội Cố ý gây thương tích theo c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà vị đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố nêu trên và áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự. Đề nghị xử phạt: Phạm Xuân T từ 06 năm đến 06 năm 06 tháng tù

\* Áp dụng điều 47 – Bộ luật hình sự; Điều 106 – Bộ luật tố tụng hình sự.

- Tịch thu tiêu hủy 02 cổ chai bia nhãn hiệu Budgweisen, 02 cổ chai bia nhãn hiệu Heineken, 04 cổ chai bia nhãn hiệu Tiger bị đập vỡ.

- Buộc bị cáo Phạm Xuân T phải bồi thường cho anh Nguyễn Kiên Tr số tiền 50.000.000 đồng; bồi thường cho anh Nguyễn Duy A số tiền 20.000.000 đồng.

Tại phiên tòa bị cáo nhất trí với bản Cáo trạng và Quyết định truy tố của Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy. Bị cáo thấy mình có tội và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét hoàn cảnh để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ đó được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Cầu Giấy, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố đó thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đó thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Tại phiên tòa hôm nay, qua xét hỏi lời khai của bị cáo thống nhất với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp biên bản phạm tội quả tang, báo cáo bắt giữ, lời khai của người làm chứng, người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, vật chứng thu được của vụ án. Đồng thời căn cứ vào bản kết luận

giám định Pháp y thương tích số 282/TTPY ngày 13/3/2018, kết luận giám định pháp y thương tích số 211/TTPY ngày 20/3/2018, kết luận giám định pháp y thương tích số 311/TTPY ngày 10/4/2018 và kết luận giám định pháp y thương tích số 16/TTPY ngày 03/01/2019 của Trung tâm pháp y Hà Nội. Đủ cơ sở kết luận: Khoảng 21h30' ngày 26/02/2018, tại quán Karaoke Dubai, địa chỉ: số 189 đường B, phường Q, quận C, Hà Nội, Phạm Xuân T đã có hành vi dùng hung khí nguy hiểm là cốc thủy tinh, cổ chai bia gây thương tích cho chị Vũ Thị M với tỷ lệ tổn hại sức khỏe là 3%; gây thương tích cho anh Lê Bá T2 với tỷ lệ tổn hại sức khỏe là 10%, gây thương tích cho anh Nguyễn Duy A với tỷ lệ tổn hại sức khỏe là 11%, gây thương tích cho anh Nguyễn Kiên Tr với tỷ lệ tổn hại sức khỏe là 39%. Hành vi của bị cáo Phạm Xuân T đã phạm vào tội cố ý thương tích, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự.

[3] Về tính chất, mức độ của hành vi phạm tội: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của bị hại được pháp luật bảo vệ, ảnh hưởng đến tình hình trật tự trị an. Giữa bị cáo và những người bị hại là bạn bè, do có sử dụng chất kích thích là rượu, bia, dẫn đến mâu thuẫn nhỏ nhưng bị cáo đã không kiềm chế được bản thân, bị cáo đã có hành vi dùng hung khí nguy hiểm gây thương tích cho nhiều người, thương tích của chị Mong thấp nhất là 3%, thương tích của anh Tr cao nhất là 39%, thể hiện thái độ xem thường pháp luật, tính mạng, sức khỏe người khác, sau khi phạm tội không bồi thường cho người bị hại, bỏ trốn gây khó khăn cho công tác điều tra. Hành vi là cố ý, tội phạm thực hiện là tội rất nghiêm trọng. Do vậy, Hội đồng xét xử thấy cần phải có một mức hình phạt tù nghiêm khắc, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội trong một khoảng thời gian nhất định để trừng trị đối với bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo có 1 tiền án ngày 5/6/2015 bị Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng xử phạt 12 tháng tù về tội chống người thi hành công vụ, tính đến ngày phạm tội tiền án này chưa được xóa, phạm tội lần này là tái phạm đã phạm vào tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

- Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá điều tra, truy tố, xét xử, hội đồng xét xử xem xét bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải; để áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51, Bộ luật hình sự giảm cho bị cáo một phần hình phạt.

[5] Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo không có công việc ổn định, không có khả năng thi hành hình phạt bổ sung bằng tiền nên không áp dụng đối với bị cáo.

[6] Về bồi thường dân sự:

- Người bị hại là anh Nguyễn Duy A, chị Vũ Thị M không có yêu cầu bồi thường nên Hội đồng xét xử không xét.

- Anh Lê Bá T2 yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 20.000.000 đồng (Hai mươi triệu đồng gồm tiền điều trị thương tích, tiền hỗ trợ sức khỏe sau điều trị và bù đắp tổn thất về tinh thần.

Anh Nguyễn Kiên Tr yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 50.000.000 đồng (Năm mươi triệu đồng), trong đó bao gồm: Tiền mua thuốc: 24.896.859 đồng (Hai mươi tư triệu tám trăm chín mươi sáu ngàn tám trăm năm mươi chín đồng), tiền hỗ trợ sức khỏe sau điều trị và bù đắp tổn thất về tinh thần là 25.103.141 đồng (Hai năm triệu một trăm linh ba nghìn một trăm bốn mươi một đồng). Tại phiên tòa bị cáo xác định có trách nhiệm và đồng ý bồi thường theo yêu cầu của người bị hại. Xét đây là yêu cầu chính đáng và hợp pháp của người bị hại; sự tự nguyện của bị cáo nên yêu cầu của người bị hại được chấp nhận.

[7] Về tang vật: Cơ quan điều tra thu được 02 cổ chai bia nhãn hiệu Budgweisen, 02 cổ chai bia nhãn hiệu Heineken, 04 cổ chai bia nhãn hiệu Tiger, cần tịch thu tiêu hủy

[8] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm; Bị cáo có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Bị hại có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên!

### **QUYẾT ĐỊNH.**

Tuyên bố: **Bị cáo Phạm Xuân T** phạm tội Cố ý gây thương tích.

\*Áp dụng: điểm c khoản 3 Điều 134; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự. Xử phạt:

- **Phạm Xuân T 06(sáu) năm 03(ba) tháng tù**



Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 14/9/2018. Được trừ thời gian bị tạm giữ từ ngày 26/2/2018 đến ngày 08/3/2018.

\* Áp dụng điều 48 – Bộ luật hình sự.

Điều 106 – Bộ luật tố tụng hình sự.

- Tịch thu tiêu hủy 02 cổ chai bia nhãn hiệu Budgweisen, 02 cổ chai bia nhãn hiệu Heineken, 04 cổ chai bia nhãn hiệu Tiger bị đập vỡ(Theo biên bản giao nhận vật chứng số 211 ngày 07/6/2019 của Chi cục thi hành án dân sự quận Cầu Giấy).

\* Áp dụng Điều 584 và Điều 590 của Bộ luật dân sự.

- Buộc bị cáo Phạm Xuân T phải bồi thường cho anh Nguyễn Kiên Tr (sinh năm 1986, trú tại: phòng 304, số 32 V, phường L, quận B, Hà Nội) số tiền 50.000.000 đ (Năm mươi triệu đồng); bồi thường cho anh Lê Bá T2 ( sinh năm 1980, trú tại: Số 17, ngõ 254 D M, phường M, quận H, Hà Nội) số tiền 20.000.000đ(hai mươi triệu đồng).

\* Áp dụng điều 99, 231, 234 Bộ luật tố tụng hình sự.

Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về án phí.

- Bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm .
- Bị cáo phải nộp 3.500.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.
- Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tòa tuyên án.
- Bị hại có mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ tuyên án.
- Bị hại vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tổng đạt bản án hoặc bản án được niêm yết công khai.
- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án về những vấn đề liên quan trực tiếp đến quyền lợi của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án hoặc bản án được niêm yết công khai.

*Nơi nhận:*

- Tòa án nhân dân TP Hà Nội;
- Viện kiểm sát Quận Cầu Giấy;
- Chi cục THA dân sự quận Cầu Giấy;
- Bị cáo; người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan.
- Công an quận Cầu Giấy.
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

**Tạ Thị Thu Hương**