

**TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO
TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 01/2019/KDTM-PT
Ngày 09 - 01 - 2019
V/v tranh chấp quyền sở hữu trí tuệ.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Thu Thủy

Các Thẩm phán: Ông Trương Văn Bình;
Bà Trần Thị Huyền Vân.

- Thư ký phiên tòa: Bà Dương Thị Thu Phương - Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Đức - Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 01 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số 46/2018/TLPT-KDTM ngày 08 tháng 8 năm 2018 về việc “Tranh chấp quyền sở hữu trí tuệ”.

Do Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 658/2018/KDTM-ST ngày 24 tháng 5 năm 2018 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 1240/2018/QĐ - PT ngày 31 tháng 8 năm 2018, giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn:* Công ty TNHH Thương mại và sản xuất Đ

Địa chỉ: phố B, phường B, quận H, Thành phố Hà Nội.

Đại diện hợp pháp của nguyên đơn: Ông Đặng Văn T. (có mặt)

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn: Luật sư Nguyễn Duy A – Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh. (có mặt)

- *Bị đơn:* Công ty Cổ phần Điện tử A Việt Nam

Địa chỉ: Đường số 7, KCN V, phường B, quận B1, Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện hợp pháp của bị đơn: Ông Trần Đoàn C, trú tại đường L, phường B2, Quận 2, Thành phố Hồ Chí Minh. (có mặt)

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Cục S


Địa chỉ: đường Ng, quận Th, Thành phố Hà Nội.

Đại diện hợp pháp của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Ông Nguyễn Thanh H – Trưởng phòng thực thi và giải quyết khiếu nại. (có mặt)

- *Người kháng cáo:* Công ty TNHH Thương mại và Sản xuất Đ và Công ty Cổ phần điện tử A Việt Nam.



NỘI DUNG VỤ ÁN:



Nguyên đơn là Công ty TNHH Thương mại và sản xuất Đ (gọi tắt là Công ty Đ) trình bày:



Công ty Đ được cấp Giấy chứng nhận đăng ký nhãn hiệu (gọi tắt là GCNĐKNH) “Asano, hình” () số 107919 ngày 25/8/2008 cho các hàng hóa Nhóm 07: Máy giặt, máy xay sinh tố chạy điện sử dụng trong gia đình, máy ép trái cây chạy điện sử dụng trong gia đình; Nhóm 09: Ti vi, đầu lọc đĩa DVD, loa, amply, Nhóm 11: Tủ lạnh, điều hòa không khí, nồi cơm điện, lò vi sóng, lò nướng, bếp ga, quạt điện, bình đun nước chạy điện. Năm 2015, Công ty Đ phát hiện trên thị trường có Công ty Cổ phần Điện tử A Việt Nam (gọi tắt là Công ty A Việt Nam) sử dụng nhãn hiệu ASANZO để gắn vào các hàng hóa và dịch vụ Công ty A Việt Nam như ti vi, máy lạnh, máy xay sinh tố và nhiều hàng hóa gia dụng khác với kiểu dáng, mẫu mã nhãn hiệu giống với nhãn hiệu mà Công ty Đ đã được đăng ký bảo hộ.



Ngày 13/7/2015, Công ty Đ đã yêu cầu cơ quan thừa phát lại tiến hành lập vi bằng hành vi của Công ty A Việt Nam đã bày bán các sản phẩm của Công ty A Việt Nam như tivi led loại 32 inch, 40 inch, 23 inch.



Ngày 10/8/2015, Công ty Đ đã gửi hồ sơ cho Viện Khoa học sở hữu trí tuệ để giám định và đến ngày 18/8/2015, Công ty Đ nhận được kết luận giám định của Viện Khoa học sở hữu trí tuệ khẳng định dấu hiệu ASANZO là yếu tố xâm phạm quyền đối với nhãn hiệu ASANO. Các hàng hóa, phương tiện quảng cáo mà Công ty A Việt Nam vi phạm quyền đối với nhãn hiệu, bao gồm:



- Dấu hiệu “Asanzo, hình” () gắn trên giao diện trang web có địa chỉ: <http://asanzo.com.vn> là yếu tố xâm phạm quyền (Điều 11 Nghị định 105/2006 sửa đổi) đối với nhãn hiệu “Asano, hình” () được bảo hộ theo GCNĐKNH số 107919 của Công ty Đ;



- Dấu hiệu “Asanzo, hình” () gắn trên sản phẩm tivi là yếu tố xâm phạm quyền đối với nhãn hiệu “Asano, hình” () được bảo hộ theo GCNĐKNH số 107919 của Công ty Đ;

- Dấu hiệu “Asanzo, hình” () gắn trên sản phẩm nồi cơm điện là yếu tố xâm phạm quyền đối với nhãn hiệu “Asano, hình” () được bảo hộ theo GCNĐKNH số 107919 của Công ty Đ;


- Dấu hiệu “Asano, hình” () gắn trên sản phẩm nồi áp suất là yếu tố xâm phạm quyền đối với nhãn hiệu “Asano, hình” () được bảo hộ theo GCNĐKNH số 107919 của Công ty Đ;

- Dấu hiệu “Asanzo, hình” () gắn trên sản phẩm bình đun siêu tốc là yếu tố xâm phạm quyền đối với nhãn hiệu “Asano, hình” () được bảo hộ theo GCNĐKNH số 107919 của Công ty Đ;

- Dấu hiệu “Asanzo, hình” () gắn trên biển hiệu (Công ty A Việt Nam và các chi nhánh) là yếu tố xâm phạm quyền đối với nhãn hiệu “Asano, hình” () được bảo hộ theo GCNĐKNH số 107919 của Công ty Đ;

- Dấu hiệu “Asanzo, hình” () gắn trên xe tải (Công ty A Việt Nam) là yếu tố xâm phạm quyền đối với nhãn hiệu “Asano, hình” () được bảo hộ theo GCNĐKNH số 107919 của Công ty Đ.

Sau đó, Công ty Đ gửi văn bản yêu cầu xử phạt hành vi xâm phạm quyền đối với nhãn hiệu của Công ty A Việt Nam tại các cơ quan chức năng có thẩm quyền như Ủy ban nhân dân, Hải Quan, Quản lý thị trường nhưng tới nay vẫn không nhận được sự phản hồi giải quyết nào từ các cơ quan trên.

Cho tới nay, Công ty A Việt Nam vẫn cố tình sử dụng nhãn hiệu gần giống với nhãn hiệu của Công ty Đ để tiếp tục quảng bá rộng rãi trên các phương tiện đại chúng. Hành động của Công ty A Việt Nam đã xâm phạm đến Công ty Đ về quyền và lợi ích hợp pháp, khiến uy tín của Công ty Đ giảm sút trầm trọng. Do đó, Công ty A Việt Nam vi phạm nên Công ty Đ đã khởi kiện đến Tòa án với yêu cầu Công ty A Việt Nam chấm dứt hành vi xâm phạm, buộc xin lỗi cải chính công khai, bồi thường thiệt hại, số tiền tạm tính là 500.000.000 đồng, xóa bỏ toàn bộ hàng hóa đang dán nhãn hiệu  xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp trên toàn lãnh thổ Việt Nam. Mặt khác, Công ty Đ yêu cầu Tòa án tuyên hủy bỏ hiệu lực GCNĐKNH số 221067 của Cục S cấp ngày 07/3/2014 cho Công ty A Việt Nam, do nhận thấy nhãn hiệu “Asanzo®” cũng chứa đựng yếu tố xâm phạm quyền sở hữu trí tuệ đối với nhãn hiệu “Asano” của Công ty Đ.

Bị đơn Công ty A Việt Nam trình bày Công ty A Việt Nam không chấp nhận các yêu cầu khởi kiện của Công ty Đ do:

- Việc sử dụng nhãn hiệu “Asanzo®” của Công ty A Việt Nam là hoàn toàn độc lập và có những khác biệt về cấu tạo, màu sắc, ấn tượng thị giác thính giác giữa hai nhãn hiệu.

- Việc sử dụng nhãn hiệu “Asanzo®” của Công ty A Việt Nam là hoàn toàn hợp pháp bởi Công ty A Việt Nam là chủ sở hữu nhãn hiệu này theo GCNĐKNH số 221067 của Cục S cấp ngày 07/3/2014, có hiệu lực đến ngày 09/11/2022 cho các nhóm sản phẩm dịch thuộc nhóm 7, 8, 9, 11, 20, 21 và 35.

Do đó, Công ty A Việt Nam sử dụng nhãn hiệu “Asanzo®” là có cơ sở pháp lý và hoàn toàn không xâm phạm đến quyền sở hữu trí tuệ của Công ty Đ. Đồng thời, Công ty A Việt Nam có đơn yêu cầu phản tố là do việc khởi kiện không có căn cứ của Công ty Đ đã ảnh hưởng đến uy tín, danh dự và vị thế của Công ty A Việt Nam trên thị trường, làm lung lay niềm tin của khách hàng mà còn làm cho Công ty A Việt Nam phải tiêu tốn thời gian công sức và chi phí. Công ty Đ có văn bản gửi đến các đại lý kinh doanh của Công ty A Việt Nam nhằm thông báo rộng rãi vụ việc cũng như yêu cầu các đại lý cung cấp số liệu kinh doanh nội bộ liên quan đến Công ty A Việt Nam, việc làm này đã làm cho các đại lý, nhân viên của Công ty A Việt Nam hoang mang, lo lắng ảnh hưởng tới hiệu quả làm việc. Mặt khác, Công ty Đ yêu cầu Tòa án tuyên hủy bỏ hiệu lực GCNĐKNH số 221067 của Cục S cấp ngày 07/3/2014 cho Công ty A Việt Nam là hoàn toàn vô lý; Nên Công ty A Việt Nam yêu cầu Công ty Đ phải xin lỗi, cải chính công khai và buộc Công ty Đ phải bồi thường thiệt hại với số tiền 300.000.000 đồng.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Cục S trình bày:

Nhãn hiệu “ASANZO” được bảo hộ theo GCNĐKNH số 221067 khác với nhãn hiệu “Asanzo & Hình” là đối tượng bị coi là xâm phạm quyền đối với nhãn hiệu “ASANO” được bảo hộ theo GCNĐKNH số 107919. Trước đây, Cục S đã có Quyết định số 3028/QĐ-SHTT ngày 02/8/2016 về việc không chấp nhận đề nghị hủy bỏ của Công ty Đ mà giữ nguyên hiệu lực GCNĐKNH số 221067 bảo hộ nhãn hiệu “Asanzo®”. Công ty Đ yêu cầu hủy bỏ hiệu lực GCNĐKNH số 221067 của Cục S thì phải khởi kiện theo thủ tục hành chính.

Ngày 12/4/2018, Công ty Đ có đơn xin rút yêu cầu khởi kiện bổ sung đối với Cục S về yêu cầu Tòa án tuyên hủy bỏ hiệu lực GCNĐKNH số 221067.

Tại Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 658/2018/KDTM-ST ngày 24 tháng 5 năm 2018, Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã quyết định như sau:

Căn cứ khoản 1, khoản 2 Điều 30; điểm a khoản 1 Điều 37; điểm a khoản 3 Điều 38; điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015;

Áp dụng điểm a khoản 3 Điều 6; Điều 72; Điều 74; Điều 90; Điều 92; Điều 93; Điều 130; Điều 198; Điều 202; Điều 203 Luật sở hữu trí tuệ sửa đổi, bổ sung năm 2009;


Căn cứ Nghị định 105/2006/NĐ-CP ngày 22/9/2006 của Chính phủ quy định chi tiết, hướng dẫn thi hành một số điều của Luật Sở hữu trí tuệ về việc bảo vệ quyền sở hữu trí tuệ và quản lý Nhà nước về sở hữu trí tuệ;


Căn cứ Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1/. Đình chỉ yêu cầu giải quyết của Công ty TNHH Thương mại và Sản xuất Đ đối với Cục S về tuyên hủy bỏ hiệu lực GCNĐKNH số 221067.

2/. Chấp nhận một phần yêu cầu của nguyên đơn, buộc Công ty A Việt Nam:

+ Chấm dứt hành vi xâm phạm, cụ thể là chấm dứt việc sử dụng nhãn hiệu “Asanzo, hình” () dán trên giao diện trang web có địa chỉ: <http://asanzo.com.vn>, biển hiệu, xe tải và các sản phẩm thuộc nhóm 7, 9, 11 đang lưu hành trên thị trường;

+ Xóa bỏ nhãn hiệu “Asanzo, hình” () đã dán trên toàn bộ sản phẩm thuộc nhóm 7, 9, 11 đang lưu hành trên lãnh thổ Việt Nam;

+ Có trách nhiệm thanh toán cho Công ty TNHH Thương mại và Sản xuất Đ số tiền bồi thường thiệt hại là 100.000.000 (Một trăm triệu) đồng.

Thời hạn thanh toán ngay sau khi bản án có hiệu lực pháp luật.

Kể từ ngày Công ty TNHH Thương mại và Sản xuất Đ có đơn yêu cầu thi hành án nếu Công ty Cổ phần Điện tử A Việt Nam không thanh toán hoặc thanh toán không đầy đủ số tiền nêu trên thì hàng tháng Công ty Cổ phần Điện tử A Việt Nam còn phải chịu thêm tiền lãi theo mức lãi suất nợ quá hạn trung bình trên thị trường tại thời điểm thanh toán tương ứng với thời gian chậm trả.

3/. Công ty Cổ phần Điện tử A Việt Nam phải xin lỗi, cải chính công khai trên 03 số liên tiếp của Báo Thanh niên với nội dung là “Chúng tôi Công ty Cổ phần Điện tử ASANZO Việt Nam địa chỉ: Lô A59/I, Đường số 7, KCN V, phường B, quận B1, Thành phố Hồ Chí Minh gửi lời xin lỗi đến Công ty TNHH Thương mại và Sản xuất Đ địa chỉ phố B, phường B, quận H, Thành phố Hà Nội vì đã có hành vi xâm phạm và sử dụng nhãn hiệu số 107919 (ASANO) của Công ty TNHH Thương mại và Sản xuất Đ. Chúng tôi cam kết chấm dứt ngay hành vi vi phạm kể từ thời điểm lời xin lỗi này được đăng tải”.

Thi hành tại cơ quan Thi hành án dân sự có thẩm quyền.

4/. Đình chỉ yêu cầu giải quyết của Công ty Cổ phần Điện tử A Việt Nam đòi bồi thường thiệt hại đối với Công ty TNHH Thương mại và Sản xuất Đ.

5/. Không chấp nhận yêu cầu phản tố của Công ty Cổ phần Điện tử A Việt Nam về việc yêu cầu Công ty TNHH Thương mại và Sản xuất Đ xin lỗi, cải chính trên báo chí.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 30/5/2018, bị đơn Công ty Cổ phần điện tử A Việt Nam có đơn kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm.

Ngày 08/6/2018, nguyên đơn Công ty TNHH Thương mại và Sản xuất Đ kháng cáo một phần bản án sơ thẩm đối với phần yêu cầu bồi thường.

Tại phiên tòa phúc thẩm, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn yêu cầu Hội đồng xét xử phúc thẩm xem xét nâng mức bồi thường lên 500.000.000 đồng.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị đơn đề nghị Hội đồng xét xử sửa bản án sơ thẩm, không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, chấp nhận yêu cầu phản tố của bị đơn.

Vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án:

- Về tố tụng: Hội đồng xét xử phúc thẩm tuân thủ đúng các quy định của Bộ luật tố tụng dân sự từ giai đoạn thụ lý đến khi giải quyết vụ án. Các đương sự chấp hành đầy đủ các quy định pháp luật trong quá trình tham gia tố tụng.



- Về nội dung: Tại phiên tòa hôm nay, các bên đương sự không cung cấp được tài liệu, chứng cứ gì mới. Tòa án cấp sơ thẩm xét xử đã có căn cứ, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn và bị đơn, giữ nguyên bản án sơ thẩm.



NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ và lời trình bày của các bên đương sự tại phiên tòa sơ thẩm, phúc thẩm, Hội đồng xét xử xét thấy:


[1] Về hình thức: Đơn kháng cáo của nguyên đơn và bị đơn làm trong hạn luật định, được Hội đồng xét xử xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Về nội dung kháng cáo:

[2.1] Ngày 25/8/2008, nguyên đơn Công ty TNHH Thương mại và Sản xuất Đ được Cục S cấp Giấy chứng nhận đăng ký nhãn hiệu số 107919 đối với nhãn hiệu “Asano, hình” (). Ngày 07/3/2014, bị đơn Công ty Cổ phần điện tử A Việt Nam được Cục S cấp Giấy chứng nhận đăng ký nhãn hiệu số 221067 đối với nhãn hiệu “Asanzo®”. Tuy nhiên, trên thực tế Công ty Cổ phần điện tử A Việt Nam lại sử dụng nhãn hiệu “Asanzo, hình” () trên giao diện Website công ty và các sản phẩm điện tử do mình cung cấp.

Tại Kết luận giám định sở hữu công nghiệp số NH335-15YC/KLGD ngày 18/8/2015 của Viện Khoa học sở hữu trí tuệ - Bộ Khoa học và Công nghệ xác định: Dấu hiệu “Asanzo, hình” () được gắn trên giao diện trang web có địa chỉ <http://asanzo.com.vn>, sản phẩm tivi, nồi cơm điện, nồi áp suất, bình đun siêu tốc, biển hiệu và trên xe tải có dấu hiệu trùng hoặc tương tự, là yếu tố xâm phạm quyền đối với nhãn hiệu “Asano, hình” () của Công ty Đ.

Tại Văn bản số 3374/SHTT-TTKN ngày 06/5/2016, Cục S - Bộ Khoa học và Công nghệ xác định: “Tuy có sự khác biệt ở màu sắc, các chữ cái là phụ âm (thêm chữ Z) và chữ “A” được trình bày đủ nét, nhưng kết hợp chữ và hình trên vẫn tạo thành tổng thể có khả năng gây nhầm lẫn với nhãn hiệu được bảo hộ”. Từ đó, Cục S - Bộ Khoa học và Công nghệ kết luận hành vi của bị đơn là xâm phạm quyền nhãn hiệu theo Điều 129 Luật sở hữu trí tuệ.

Tòa án cấp sơ thẩm chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, buộc bị đơn chấm dứt sử dụng nhãn hiệu “Asanzo, hình” () và bồi thường cho nguyên đơn số tiền 100.000.000 đồng là có căn cứ, đúng quy định pháp luật.

[2.2] Xét kháng cáo của nguyên đơn về việc bồi thường thiệt hại, Hội đồng xét xử xét thấy Công ty Đ không đưa ra được chứng cứ chứng minh về thiệt hại vật chất, không xác định được bị đơn đã thu được bao nhiêu lợi nhuận từ việc sử dụng nhãn hiệu. Lợi nhuận của Công ty cổ phần điện tử A Việt Nam là kết quả của nhiều yếu tố cộng hưởng lại. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm chỉ chấp nhận mức bồi thường 100.000.000 đồng là có căn cứ, cũng phù hợp với quy định tại Điều 205 Luật sở hữu trí tuệ mà nguyên đơn đưa ra.

[2.3] Về kháng cáo của bị đơn: Bị đơn đã có hành vi xâm phạm nhãn hiệu và đã được cơ quan chức năng kết luận như đã phân tích ở mục [2.1]. Do có hành vi xâm phạm nhãn hiệu nên bị đơn phải chịu khoản tiền bồi thường 100.000.000 đồng như án sơ thẩm đã tuyên là có căn cứ. Phía bị đơn cho rằng việc nguyên đơn gửi đơn thư tố cáo tới nhiều đơn vị, tổ chức gây ảnh hưởng đến việc kinh doanh của bị đơn nên yêu cầu nguyên đơn phải xin lỗi, cải chính công khai 03 số liên tiếp trên các báo. Hội đồng xét xử xét thấy do bị đơn đã có hành vi xâm phạm nhãn hiệu nên việc nguyên đơn gửi văn bản đến các đơn vị, tổ chức có liên quan để ngăn chặn việc xâm phạm là không trái với quy định pháp luật. Yêu cầu phản tố của bị đơn về nội dung này là không có căn cứ chấp nhận.

[3] Từ những căn cứ nêu trên, Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy Tòa án cấp sơ thẩm giải quyết vụ án phù hợp với quy định pháp luật; kháng cáo của nguyên đơn và bị đơn đều không có căn cứ chấp nhận; cần giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[4] Án phí phúc thẩm: Do kháng cáo không được chấp nhận nên nguyên đơn và bị đơn phải chịu án phí kinh doanh thương mại phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 308 Bộ luật Tố tụng Dân sự năm 2015.

Không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn Công ty TNHH Thương mại và Sản xuất Đ và bị đơn Công ty Cổ phần điện tử A Việt Nam. Giữ nguyên Bản án sơ thẩm số 658/2018/KDTM-ST ngày 24/5/2018 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

Áp dụng điểm a khoản 3 Điều 6; Điều 72; Điều 74; Điều 90; Điều 92; Điều 93; Điều 130; Điều 198; Điều 202; Điều 203 Luật sở hữu trí tuệ sửa đổi, bổ sung năm 2009;


Căn cứ Nghị định 105/2006/NĐ-CP ngày 22/9/2006 của Chính phủ quy định chi tiết, hướng dẫn thi hành một số điều của Luật Sở hữu trí tuệ về việc bảo vệ quyền sở hữu trí tuệ và quản lý Nhà nước về sở hữu trí tuệ;


Căn cứ Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1/. Đình chỉ yêu cầu giải quyết của Công ty TNHH Thương mại và Sản xuất Đ đối với Cục S về tuyên hủy bỏ hiệu lực GCNĐKNH số 221067.

2/. Chấp nhận một phần yêu cầu của nguyên đơn, buộc Công ty A Việt Nam:

+ Chấm dứt hành vi xâm phạm, cụ thể là chấm dứt việc sử dụng nhãn hiệu “Asanzo, hình” () dán trên giao diện trang web có địa chỉ: <http://asanzo.com.vn>, biển hiệu, xe tải và các sản phẩm thuộc nhóm 7, 9, 11 đang lưu hành trên thị trường;

+ Xóa bỏ nhãn hiệu “Asanzo, hình” () đã dán trên toàn bộ sản phẩm thuộc nhóm 7, 9, 11 đang lưu hành trên lãnh thổ Việt Nam;

+ Có trách nhiệm thanh toán cho Công ty TNHH Thương mại và Sản xuất Đ số tiền bồi thường thiệt hại là 100.000.000 (Một trăm triệu) đồng.

Thời hạn thanh toán ngay sau khi bản án có hiệu lực pháp luật.

Kể từ ngày Công ty TNHH Thương mại và Sản xuất Đ có đơn yêu cầu thi hành án nếu Công ty Cổ phần Điện tử A Việt Nam không thanh toán hoặc thanh toán không đầy đủ số tiền nêu trên thì hàng tháng Công ty Cổ phần Điện tử A Việt Nam còn phải chịu thêm tiền lãi theo mức lãi suất nợ quá hạn trung bình trên thị trường tại thời điểm thanh toán tương ứng với thời gian chậm trả.

3/. Công ty Cổ phần Điện tử A Việt Nam phải xin lỗi, cải chính công khai trên 03 số liên tiếp của Báo Thanh niên với nội dung là “Chúng tôi Công ty Cổ phần Điện tử ASANZO Việt Nam địa chỉ: Lô A59/I, Đường số 7, KCN V, phường B, quận B1, Thành phố Hồ Chí Minh gửi lời xin lỗi đến Công ty TNHH Thương mại và Sản xuất Đ địa chỉ Số 58, Ngõ 295, phố B, phường B, quận H, Thành phố Hà Nội vì đã có hành vi xâm phạm và sử dụng nhãn hiệu số 107919 (ASANO) của Công ty TNHH Thương mại và Sản xuất Đ. Chúng tôi cam kết chấm dứt ngay hành vi vi phạm kể từ thời điểm lời xin lỗi này được đăng tải”.

Thi hành tại cơ quan Thi hành án dân sự có thẩm quyền.

4/. Đình chỉ yêu cầu giải quyết của Công ty Cổ phần Điện tử A Việt Nam đòi bồi thường thiệt hại đối với Công ty TNHH Thương mại và Sản xuất Đ.

5/. Không chấp nhận yêu cầu phản tố của Công ty Cổ phần Điện tử A Việt Nam về việc yêu cầu Công ty TNHH Thương mại và Sản xuất Đ xin lỗi, cải chính trên báo chí.

6/. Án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm:

+ Công ty Cổ phần Điện tử A Việt Nam phải chịu tổng án phí sơ thẩm là 11.000.000 (Mười một triệu) đồng nhưng được khấu trừ vào số tiền tạm ứng án phí đã nộp là 7.500.000 đồng theo Biên lai thu số 047109 ngày 07/7/2017 của

Cục Thi hành án dân sự Thành phố Hồ Chí Minh. Công ty Cổ phần Điện tử A Việt Nam còn phải nộp thêm số tiền 3.500.000 (Ba triệu năm trăm ngàn) đồng.

+ Công ty TNHH Thương mại và Sản xuất Đ phải chịu án phí sơ thẩm có giá ngạch là 20.000.000 (Hai mươi triệu) đồng nhưng được khấu trừ tổng số tiền tạm ứng án phí đã nộp là 12.000.000 đồng và 3.000.000 đồng theo các Biên lai thu số 033522 ngày 15/02/2017, số 047106 ngày 06/7/2017 của Cục Thi hành án dân sự Thành phố Hồ Chí Minh. Công ty TNHH Thương mại và Sản xuất Đ còn phải nộp thêm số tiền 5.000.000 (Năm triệu) đồng.

7/. Án phí kinh doanh thương mại phúc thẩm: Công ty TNHH Thương mại và Sản xuất Đ và Công ty Cổ phần điện tử A Việt Nam, mỗi đương sự phải chịu 2.000.000 đồng án phí kinh doanh thương mại phúc thẩm; được khấu trừ 2.000.000 đồng tạm ứng án phí mỗi bên đã nộp theo biên lai thu số 0044753 ngày 08/6/2018 (Công ty Cổ phần điện tử A Việt Nam nộp) và số 0044935 ngày 25/6/2018 (Công ty TNHH Thương mại và Sản xuất Đ nộp) tại Cục Thi hành án dân sự Thành phố Hồ Chí Minh.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo các điều 6, 7, và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao;
- VKSND cấp cao tại TP.HCM;
- TAND TP.HCM;
- VKSND TP.HCM;
- Cục THADS TP.HCM;
- ND (1);
- BD (1);
- NLQ (1);
- Lưu VP(3), HS (2). 13b (MSL38)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Thị Thu Thủy