

Bản án số: 65/2017/HSST
Ngày 27/10/2017.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH THANH HÓA

Với Tphần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Dương Xuân Tuấn
Thẩm phán: Ông Lê Thanh Hùng
Các hội thẩm nhân dân: Ông Lê Quang Vinh – CB hưu trí
Ông Lê Minh Trực – CB hưu trí
Bà Ứng Thị Phụng – CB Sở giáo dục

Thư ký tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Đỗ Kim Oanh

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa tham gia phiên tòa:

Ông: Nguyễn Văn Minh – Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 10 năm 2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa, xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 79/2017/HSST ngày 02/10/2017 đối với bị cáo:

Lô Văn T - Sinh ngày 04/02/2002

Nơi ĐKNKTT: Thôn M, xã B, huyện Như Xuân, tỉnh Thanh Hóa;

Văn hóa: Lớp 8/12; Dân tộc: Thái; con ông: Lô Văn X và bà Lương Thị L (đã chết). **Tiền án, tiền sự: chưa; bị tạm giữ, tạm giam ngày 06/7/2017 tại Trại tạm giam Công an tỉnh Thanh Hóa, có mặt.**

Người bào chữa cho bị cáo: Bà Nguyễn Thị Hoa, Luật sư Văn phòng Luật sư Việt Hoa – Đoàn Luật sư Thanh Hóa, có mặt.

Người đại diện hợp pháp cho bị cáo: Ông Lô Văn X, sinh năm 1959, Bản B, xã S, huyện Q, tỉnh Thanh Hóa; (bố của Lô Văn T), có mặt.

Người bị hại: Nguyễn Thị Lâm V, sinh ngày 05/01/2011, vắng mặt.

Người đại diện hợp pháp cho bị hại: Ông Nguyễn Văn H, sinh năm 1990; bà Vũ Thị L, sinh năm 1962, trú tại Bản B, xã S, huyện Q, tỉnh Thanh Hóa; (bố và bà nội của Nguyễn Thị Lâm V), có mặt.

Người bảo vệ quyền lợi cho bị hại: Bà Hoàng Thị Thủy, Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Thanh Hóa, có mặt.

Các nhân chứng:

Nguyễn Thị C, sinh 1992; Lữ Văn H, sinh 1998; đều trú tại Bản B, xã S, huyện Q, tỉnh Thanh Hóa; vắng mặt.

NHẬN THẤY:

Bị cáo Lô Văn T bị Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Ngày 20/6/2017, anh Nguyễn Văn H đưa Nguyễn Thị Lâm V (là con đẻ) đến chơi nhà chị Nguyễn Thị C (là vợ 2 của anh H) ở thôn M, xã B, huyện Như Xuân. Buổi trưa ngày 23/6/2017, gia đình chị C tổ chức ăn cơm. Cùng ăn cơm trưa với

gia đình còn có Nguyễn Văn H (em chị C), Lữ Văn H và Lữ Văn H, người cùng thôn M.

Khoảng 10^h cùng ngày, Lô Văn T (có quan hệ họ hàng với chị C) ở cùng thôn M đến nhà chị C chơi và được mời uống rượu. Tại bữa cơm trưa, T uống khoảng 200ml rượu. Đến khoảng 12 giờ cùng ngày thì mọi người ăn cơm xong. Chị C, cháu H và cháu V vào giường gian bên trái nhà nghỉ trưa, còn anh H ra vườn trước nhà nằm vờng ngủ. Lô Văn T đi mua thuốc nhuộm tóc về nhà chị C cùng anh H, anh H nhuộm cho nhau. Khi nhuộm tóc xong, anh H và H rủ nhau đi hát Karaoke, còn Lô Văn T vào nhà Chị C nghỉ trưa.

T vào giường gian bên phải phòng khách nằm, thấy điện thoại của chị C đang sạc pin ở đuôi giường. T lấy điện thoại bật 3G để xem phim tình cảm. Khoảng 5 phút sau, cháu Nguyễn Thị Lâm V đi lại giường nơi Lô Văn T nằm để cùng xem phim. Khi xem phim tình cảm, T thấy trong người nảy sinh ham muốn được quan hệ tình dục với cháu V. Lúc này T bảo cháu V đứng dậy rồi tụt quần cháu V xuống mắt cá chân, bảo cháu V ngồi đối diện, đưa điện thoại cho cháu V xem phim. T bắt cháu V rạng chân rồi T dùng tay sờ mó, dùng ngón tay ấn sâu vào trong bộ phận sinh dục của cháu V chọc ngoáy nhiều lần để kích thích cho dương vật của T cương cứng nhằm mục đích giao cấu với cháu V. Lúc này thì chị C tỉnh giấc, không thấy Cháu V. Chị C đi lại gian bên phải, thấy cháu V không mặc quần mà đang ngồi đối diện với Thành. Chị C quát cháu V đứng dậy đi vào giường đệm ngủ và lấy lại chiếc điện thoại đem đi cất rồi ra vờng ngoài vườn nằm cùng anh H, đồng thời nói với anh H vào nhắc cháu V đi ngủ.

Khi thấy trong nhà không có người, lúc này T vẫn ham muốn được quan hệ tình dục với cháu V nên T đi vào giường nơi cháu V đang nằm. Thấy cháu V nằm úp xấp để ngủ, T lại gần ngồi cạnh, tụt quần cháu V xuống mắt cá chân, cháu V tỉnh dậy, T liền dùng tay phải bịt mồm cháu V và dọa “Mi mà la lên tao đâm chết luôn”. Cháu V sợ nằm im không giám kêu la, **T tiếp tục dùng tay trái sờ mó, ấn sâu vào bên trong bộ phận sinh dục của cháu V nhiều lần. Khi thấy dương vật đã cương cứng, T cởi quần và nằm đè lên người cháu V, cầm dương vật để thực hiện hành vi giao cấu với cháu V thì bị anh H (bố cháu V) đi từ ngoài vào nhìn thấy quát** “ Chứ T làm gì vậy, mặc quần vào ra đây nói chuyện”. T giật mình đứng dậy mặc quần rồi quỳ xuống van xin anh H tha thứ. Do bức xúc, anh H đã dùng chân đá T1 phát trúng vào người. Lúc này chị C cũng chạy vào; còn anh H, anh H đi hát Karaoke về, thấy T đang quỳ dưới đất van xin anh H và nghe chị C kể lại, đã vào túm tóc T lôi ra ngoài, sau đó đi gọi bố, mẹ T và báo cáo Công an xã đến xử lý.

Công an xã B đến đưa T về trụ sở UBND xã và bàn giao cho Công an huyện Như Xuân giải quyết. Sau đó Công an huyện Như Xuân đã giao T cho ông X (bố đẻ) đưa về nhà quản lý. Đến ngày 06/7/2017 ông Lô Văn X đưa T đến Cơ quan Điều tra Công an tỉnh Thanh Hóa đầu thú và Tkhai báo toàn bộ quá trình thực hiện hành vi giao cấu đối với cháu Nguyễn Thị Lâm V.

Tại Biên bản xem xét dấu vết trên thân thể cháu V hồi 8h 30 phút ngày 26/6/2017 tại trạm y tế xã B, xác định: Bên ngoài môi lớn, môi bé bình thường, âm hộ đỏ; bên trong màng trinh có tổn thương, không chảy máu.

Tại Biên bản xem xét dấu vết trên thân thể cháu V hồi 14h 30 phút ngày 03/7/2017 tại Bệnh viện đa khoa huyện Như Xuân xác định: Âm hộ bình thường; màng trinh đã rách, không rớm máu, không chảy máu; có nhiều dịch trắng đục chảy ra hôi; không bộc lộ âm đạo được.

Cơ quan điều tra PC45 Công an tỉnh Thanh Hóa đã ra Quyết định Trưng cầu giám định số 392/PC45 ngày 06/7/2017. Tại Công văn số 46/KHTH-BV ngày 6/7/2017 của Bệnh viện phụ sản Thanh Hóa khám và giám định bộ phận sinh dục cháu Nguyễn Thị Lâm V xác định: Âm hộ, âm đạo không bầm tím, không phù nề xung huyết, màng trinh chưa phát hiện thấy tổn thương.

Quá trình khám nghiệm hiện trường đã chụp ảnh, vẽ sơ đồ hiện trường, không thu giữ đồ vật, tài liệu gì nghi vấn liên quan đến vụ án.

Theo báo cáo của anh Nguyễn Văn H, Cháu V bị viêm nhiễm bộ phận sinh dục, phải khám, điều trị và bồi dưỡng sức khỏe hết 4.000.000đ và yêu cầu bồi thường tổn thất tinh thần cho cháu V theo pháp luật, đồng thời đề nghị xử lý nghiêm Lô Văn T.

Do có hành vi nêu trên, tại bản Cáo trạng số 35/CT-KSĐT-TA ngày 25/9/2017 của VKS nhân dân tỉnh Thanh Hóa đã truy tố Lô Văn T về tội “Hiếp dâm trẻ em” theo khoản 4 Điều 112 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Khoản 4 Điều 112; điểm p Khoản 1 Khoản 2 Điều 46 BLHS; xử phạt Lô Văn T 06 - 07 năm tù; buộc bị cáo bồi thường các khoản thiệt hại về nhân phẩm danh dự cho bị hại với tổng số tiền là 17.000.000đ.

Trong phần tranh luận tại phiên tòa, Luật sư bào chữa cho bị cáo không có tranh luận về tội danh, khung khoản mà bị cáo bị truy tố. Luật sư cho rằng bị cáo trình độ văn hóa thấp, người dân tộc thiểu số, nhận thức pháp luật hạn chế, kém hiểu biết nên đã phạm tội nhưng sau khi phạm tội đã ra đầu thú và khai báo T khản. Theo luật sư thì bị cáo có nhân thân tốt, chưa tiền án, tiền sự, đang ở độ tuổi chưa Tniên, phạm tội chưa đạt, đề nghị xem xét cho bị cáo được hưởng mức án thấp hơn mức án của đại diện VKS đề nghị tại phiên tòa.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại cho rằng bị cáo T2 lần định xâm hại tình dục cháu V, gây ảnh hưởng đến sức khỏe, tinh thần và việc học tập của cháu. Tuy đã được chị C can ngăn nhưng T không chấm dứt mà cố tình thực hiện tội phạm đến cùng, đề nghị HĐXX xử lý nghiêm minh đối với bị cáo và buộc bị cáo bồi thường khoản tiền đã chi phí 4.000.000đ và khoản tiền tổn thất về tinh thần 13.000.000đ tương đương với 10 lần mức lương cơ sở hiện nay do nhà nước quy định (1.300.000đ/ tháng). Tổng số tiền yêu cầu bồi thường là 17.000.000đ.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa; trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo, Luật sư và những người tham gia tố tụng khác.

XÉT THẤY:

Tại phiên tòa, Lô Văn T khai nhận: Khoảng 13h ngày 23/6/2017, Lô Văn Tsau khi ăn cơm uống rượu tại nhà chị C ở thôn M, xã B, huyện Như Xuân thì T ở

lại nghỉ trưa. Lúc này anh H, chị C cũng đang nghỉ trưa ở chiếc võng ngoài vườn nhà. Do xem phim tình cảm trên điện thoại, T đã nảy sinh ham muốn về dục vọng và đi lại giường cháu Nguyễn Thị Lâm V đang nằm ngủ, tụt quần cháu V xuống mắt cá chân, dùng tay bịt miệng, đe dọa cháu V rồi sờ mó bộ phận sinh dục của cháu để kích thích. Sau đó **T cởi quần và nằm đè lên người cháu V, cầm dương vật, thực hiện hành vi giao cấu thì bị anh H (bố cháu V) bắt quả tang.**

Xét thấy lời khai của Lô Văn T tại phiên tòa đều phù hợp với các tài liệu đã thu thập trong giai đoạn điều tra nên Hội đồng xét xử có đủ căn cứ kết luận: Hành vi nêu trên của Lô Văn T phạm tội “Hiếp dâm trẻ em” theo khoản 4 Điều 112 Bộ luật hình sự như cáo trạng số 35/CT-KSĐT-TA ngày 25/9/2017 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa đã truy tố là có căn cứ.

Xét tính chất vụ án, thấy rằng: Hành vi của Lô Văn T là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến nhân phẩm con người và đặc biệt đối tượng bị T xâm hại lại là trẻ em đang ở độ tuổi còn rất nhỏ; gây ảnh hưởng xấu đến sức khỏe và sự phát triển bình thường của trẻ em, gây mất trật tự trị an xã hội, đến thuần phong mỹ tục của dân tộc, gây tâm lý lo lắng trong nhân dân, nên cần phải xử lý nghiêm để răn đe giáo dục đối với bị cáo và phòng ngừa chung trong xã hội.

Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ TNHS cho bị cáo thấy rằng: Sau khi phạm tội bị cáo đã ra đầu thú tại Công an tỉnh Thanh Hóa. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã T khẩn khai báo đầy đủ về hành vi phạm tội của mình. Bị cáo phạm tội chưa đạt và lúc phạm tội đang ở độ tuổi chưa thành niên. Đây là những tình tiết giảm nhẹ TNHS quy định tại điểm p Khoản 1 Khoản 2 Điều 46, Điều 52, 69 và 74 BLHS cần được xem xét cho bị cáo. Tuy nhiên bị cáo lại có tình tiết tăng nặng TNHS là “cố tình phạm tội đến cùng” tại điểm e Khoản 1 Điều 48 BLHS. Với tính chất hành vi phạm tội như đã nêu trên của bị cáo thì cần thiết phải cách ly bị cáo một thời gian nhất định để cải tạo giáo dục trong trại giam.

Về trách nhiệm dân sự: Gia đình Nguyễn Thị Lâm V yêu cầu bồi thường tổn thất do sức khỏe, nhân phẩm cháu V bị xâm hại với tổng số tiền là 17.000.000đ. Qua xem xét HĐXX thấy có căn cứ và đúng với quy định của pháp luật. Do bị cáo đang ở độ tuổi dưới 16, không có tài sản riêng nên buộc ông Lô Văn X bồi thường thay bị cáo các khoản tiền trên.

Về tang vật thu trong vụ án: Không thu giữ gì, không xem xét.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Lô Văn T phạm tội “Hiếp dâm trẻ em”

Áp dụng: Khoản 4 Điều 112, điểm p Khoản 1 Khoản 2 Điều 46; điểm e Khoản 1 Điều 48; Điều 42, 52, 69, 74 BLHS 1999; Điều 357, 586, 592 BLDS 2015; Điều 76, 99 BLTTHS 2003; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 về án phí, lệ phí Tòa án.

Xử phạt: Lô Văn T 06 (sáu) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 06/7/2017.

Buộc ông Lô Văn X bồi thường cho gia đình bị hại Nguyễn Thị Lâm V (đại diện là ông Nguyễn Văn H và bà Vũ Thị L) các khoản:

- Chi phí khám, điều trị và bồi dưỡng sức khỏe 4.000.000đ
- Tổn thất về tinh thần 13.000.000đ.

Tổng số tiền phải bồi thường là 17.000.000đ (mười bảy triệu đồng)

Sau khi án có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án. Nếu ông X không thi hành khoản tiền bồi thường trên thì hàng tháng còn phải chịu thêm số tiền lãi tương ứng với thời gian chậm trả theo quy định tại Điều 357 BLDS 2015.

Bị cáo T phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm; ông Lô Văn X phải nộp 850.000đ án phí dân sự.

Bản án hình sự này là sơ thẩm, bị cáo, đại diện hợp pháp của bị cáo, của bị hại và Luật sư được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

“Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật Thi hành án dân sự./.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- TAND Cấp cao
- VKSND tỉnh Thanh Hoá
- Công an tỉnh Thanh Hoá
- Thi hành án tỉnh Thanh Hoá
- bị cáo, Luật sư
- Lưu hồ sơ vụ án

(đã ký)

Dương Xuân Tuấn