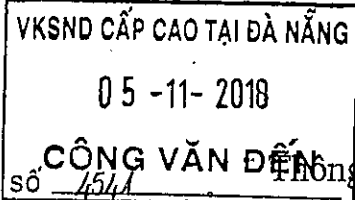


Số: 47/TB-VC1-HS

Hà Nội, ngày 29 tháng 10 năm 2018



THÔNG BÁO RÚT KINH NGHIỆM

Vụ án hình sự bị hủy để điều tra lại

Thông qua công tác thực hành quyền công tố và kiểm sát xét xử phúc thẩm hình sự đối với vụ án Phạm Quốc Hưng phạm tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng", Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội thấy cần rút kinh nghiệm như sau:

1. Nội dung vụ án:

Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 25/8/2016 Phạm Quốc Hưng cùng vợ là chị Nguyễn Thị Thanh Huyền bé con gái là cháu Phạm Bảo Linh đi dạo trên đường liên thôn Ngọc Chi, xã Vĩnh Ngọc, Đông Anh, Hà Nội. Khi đi Hưng mang theo 01 con dao gấp, 01 chiếc đũa, 01 thỏi son, 01 củ tỏi để "tránh tà" cho con.

Đến khoảng 22 giờ cùng ngày, Hưng và chị Huyền bé con đi về đứng ở đầu ngõ nhà bố vợ là ông Nguyễn Ngọc Miên ở thôn Ngọc Chi. Hưng bảo chị Huyền đi về nhà ông Miên lấy quần áo để đưa con về nhà trọ tại khu tái định cư thôn Ngọc Chi, xã Vĩnh Ngọc ngủ. Chị Huyền bé con đi vào nhà còn Hưng đứng ở đầu ngõ chờ. Khi Hưng đang đứng một mình thì anh Hoàng Văn Tiến và anh Nguyễn Hữu Toán đi qua (cả hai người có dáng vẻ say rượu và cùng cười trần). Anh Tiến và anh Toán có hành vi khiêu khích Hưng, bị Hưng phản ứng lại nên anh Tiến và anh Toán đã xông vào đâm đá Hưng. Trong khi anh Tiến và anh Toán đang đánh Hưng thì anh Nguyễn Ngọc Huy là em vợ Hưng điều khiển xe máy chở chị Huyền bé cháu Bảo Linh đi đến, thấy vậy chị Huyền bé cháu Bảo Linh chạy vào nói với anh Tiến và anh Toán "Đây là chồng cháu, có gì các chú cho cháu xin" rồi đẩy Hưng ra. Anh Tiến và anh Toán vẫn tiếp tục lao vào dùng tay, chân đánh Hưng và nhặt gạch ven đường lao vào đánh và ném về phía Hưng và vợ con Hưng. Do bị đánh nên Hưng đã bức xúc, lấy con dao gấp có sẵn trong túi quần ra đâm anh Tiến 04 nhát (01 nhát trúng vùng ngực phải, 01 nhát vào vùng ngực trái, 01 nhát vào mạn sườn trái, 01 nhát vào mu bàn tay trái) và đâm anh Toán 01 nhát trúng bụng. Ngay sau đó anh Tiến, anh Toán đã được mọi người đưa đến Bệnh viện đa khoa Đông Anh cấp cứu. Do thương tích nặng, anh Tiến đã tử vong hồi 23 giờ 45 phút ngày 25/8/2016, anh Toán được chuyển tiếp đến Bệnh viện Xanh Pôn - Hà Nội cấp cứu và tử vong hồi 03 giờ 30 phút ngày 26/8/2016. Đến khoảng 8 giờ ngày 26/8/2016, Phạm Quốc Hưng đến Công an huyện Đông Anh giao nộp con dao gây án.

2. Quá trình giải quyết vụ án:



Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 389/2017/HSST ngày 13/12/2017, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội đã tuyên bố bị cáo Phạm Quốc Hưng về tội “*Giết người trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh*”; Áp dụng: Khoản 2 Điều 95; các điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Phạm Quốc Hưng 03 năm tù. Ngoài ra, bản án còn quyết định về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 14/12/2017, chị Nguyễn Thị Thủy và Lê Thị Toan là đại diện hợp pháp của các bị hại kháng cáo đề nghị chuyển tội danh và tăng hình phạt đối với bị cáo.

Ngày 27/12/2007, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội kháng nghị phúc thẩm tăng hình đối với bị cáo lên 05 năm tù.

Tại Bản án hình sự phúc thẩm số 560/2018/HSPT ngày 21/9/2018 của Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội quyết định: Hủy Bản án hình sự sơ thẩm số 389/2017/HSST ngày 13/12/2007 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội để điều tra lại.

3. Những nội dung cần rút kinh nghiệm:

Theo bị cáo khai giữa bị cáo và các bị hại không có mâu thuẫn gì nhưng khi thấy bị cáo đang đứng ngoài đầu ngõ nhà bố vợ là ông Nguyễn Ngọc Miên ở thôn Ngọc Chi, xã Vĩnh Ngọc, huyện Đông Anh, Hà Nội chờ vợ con thì anh Tiến và anh Toán đã có hành vi khiêu khích bị cáo, khi bị cáo phản ứng lại thì các bị hại xông vào đâm đá bị cáo; mặc dù chị Huyền (vợ bị cáo) đã xin các bị hại không đánh bị cáo nữa, nhưng các bị hại vẫn dùng tay, chân đánh bị cáo và ném gạch, lao vào đánh bị cáo và chị Huyền, cháu Linh. Do bản thân bị đánh vô cớ, khi vợ con bị cáo vào can ngăn thì cũng bị các bị hại ném gạch, đánh nên bị cáo đã bức xúc, tức giận, lo sợ vợ con bị đánh, bị cáo đã lấy con dao gấp có sẵn trong túi quần ra đâm anh Tiến 04 nhát (01 nhát trúng vùng ngực phải, 01 nhát vào vùng ngực trái, 01 nhát vào mạng sườn trái, 01 nhát vào mu bàn tay trái) và đâm anh Toán 01 nhát trúng bụng. Hậu quả làm anh Tiến, anh Toán tử vong.

Trong vụ án này, khi tấn công bị cáo thì bản thân hai người bị hại đã có uống rượu và tại các kết luận giám định thể hiện nồng độ Ethanol trong máu của anh Nguyễn Hữu Toán là 212,6mg/100ml máu, của anh Hoàng Văn Tiến là 230 mg/100ml máu, trong khi bản thân bị cáo vẫn tỉnh táo và tại nơi xảy ra đánh nhau cũng gần với nhà bố, mẹ vợ bị cáo, gần khu dân cư bị cáo có thể hô hoán để mọi người đến giúp đỡ nhưng bị cáo lại dùng dao đâm nhiều nhát vào hai người bị hại dẫn đến anh Toán và anh Tiến tử vong ngay sau đó. Theo trình bày của bị cáo cho rằng vì hai người bị hại tấn công vợ con bị cáo nên bị cáo buộc phải làm như vậy, trong khi nhân chứng là anh Trần Văn Trường khẳng định lúc sự việc xảy ra không có mặt vợ con bị cáo, còn nhân chứng Đinh Văn Huân khẳng định vợ con bị cáo có mặt sau khi sự việc xảy ra. Lời khai của nhân

chứng và bị cáo có nhiều mâu thuẫn nhưng trong quá trình điều tra, Cơ quan điều tra chưa cho tiến hành đối chất không những chỉ với hai nhân chứng Trường và Huân mà cần cho bị cáo đối chất với các nhân chứng khác trong vụ án để xác định thời điểm bị cáo đâm hai người bị hại thì chị Huyền có mặt ở nơi xảy ra sự việc hay không và có bị những người bị hại tấn công hay không?

Mặt khác, bị cáo khai con dao dùng đâm những người bị hại là dao gấp dài 18cm, trong đó lưỡi dao dài 08cm, bản rộng nhất là 2cm; trong khi nhân chứng khai bị cáo dùng dao gọt hoa quả. Vậy, cần phải giám định con dao thu được của bị cáo có phù hợp với cơ chế hình thành vết thương trên người những bị hại hay không để từ đó xác định chính xác con dao gây án là dao nào? Có phù hợp với lời khai của bị cáo hay không?

Đây là vụ án mà bị cáo đã có hành vi dùng dao đâm hai người bị hại mà theo bị cáo khai là trong tư thế hai người bị hại xông vào đánh bị cáo nhưng quá trình điều tra, Cơ quan điều tra chưa tiến hành thực nghiệm điều tra để xác định vị trí, tư thế, cách thức bị cáo cầm dao đâm hai người bị hại như thế nào.

Hơn nữa cần phải xác định từ chỗ bị cáo đứng ban đầu đến chỗ bị cáo đâm người bị hại khoảng cách là bao xa để xác định có đúng bị cáo đã bỏ chạy nhưng những người bị hại vẫn đuổi theo tấn công bị cáo như lời khai của bị cáo hay không?

Những thiếu sót trên Hội đồng xét xử phúc đã hủy điều tra lại để đánh giá đúng bản chất của vụ án, tội danh, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo cho thật chính xác.

Trên đây là những nội dung còn sai sót của các cơ quan tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm, Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội thấy cần rút kinh nghiệm trong việc điều tra, truy tố, xét xử đối với vụ án này, (Thay cho yêu cầu điều tra lại)/.

Nơi nhận:

- Đ/c Nguyễn Huy Tiên - PVT VKSTC (báo cáo);
- Đ/c Viện trưởng - VC1 (báo cáo);
- Các Vụ 2, 7 VKSNDTC; VC2; VC3;
- VKSQSTW;
- Phòng TH - VKSNDTC;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- Lưu VP, VI, HSKS (12).



10