

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HCM**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Số: 399/2015/HSST

Ngày: 17/11/2015

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HCM
Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

1

Ngày 17 tháng 11 năm 2015, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố HCM xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 601/2015/HSST ngày 06/10/2015 đối với:

Bị cáo:

LÊ CÔNG TÍN; giới tính: Nam; sinh năm 1987 tại thành phố HCM; trình độ văn hóa: 9/12; nghề nghiệp: công nhân; cha: Lê Công Mùi; mẹ: Huỳnh Thị Thanh Hoa; vợ: Mai Thị Thùy Trang, sinh năm 1990, con: 01 người sinh năm 2012; tiền án, tiền sự: không; *(các thông tin khác về nhân thân đã được lược bỏ)*

Bị bắt tạm giam ngày: 10/01/2015 (có mặt).

Người bị hại:

Bà Mai Thị Thùy Trang; giới tính: Nữ; sinh năm: 1990; Trú tại: *[Thông tin này đã được lược bỏ]* (có mặt).

Cháu Lê Huỳnh Mai Anh; giới tính: Nữ; sinh năm: 23/10/2012; Trú tại: *[Thông tin này đã được lược bỏ]*

(vắng mặt).

Người đại diện hợp pháp cho người bị hại: Lê Huỳnh Mai Anh; Bà Mai Thị Thùy Trang; sinh năm: 1990; Trú tại: *[Thông tin này đã được lược bỏ]* (có mặt).

Người bào chữa cho bị cáo: Ông Huỳnh Khắc Thuận - Cộng tác viên Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước thành phố HCM (có mặt).

Người bảo vệ quyền lợi cho người bị hại: Luật sư HHN: Công ty luật TNHH Trường Minh thuộc Đoàn luật sư thành phố HCM (có mặt).

NHẬN THẤY

Bị cáo Lê Công Tín bị Viện kiểm sát nhân dân Thành phố HCM truy tố về hành vi phạm tội như sau:

¹ Thông tin về thành phần Hội đồng xét xử, Thư ký, Kiểm sát viên đã được lược bỏ

Khoảng 22 giờ ngày 09/01/2015 Lê Công Tín và vợ là chị Mai Thị Thùy Trang cãi nhau về việc Tín đã nhận lương nhưng chưa mang về. Chị Trang điện thoại cho cha mẹ của Lê Công Tín báo việc trên và đòi chia tay, không muốn sống với Tín. Do say rượu, Tín bực tức nảy sinh ý định giết chết vợ và con rồi tự sát. Tín đến thùng đồ nghề sửa xe của anh Võ Văn Giáp (là anh em bạn rề) ở phòng trước nhà lấy 01 cây búa sắt (cán bằng gỗ, đầu búa bằng sắt có kích thước 4,5 x 4,5 x 10,4cm) đi đến phía sau chị Trang (đang đứng uống nước trước cửa phòng ngủ) đánh 01 cái theo hướng từ phải sang trái vào vùng đỉnh sau bên phải đầu của chị Trang làm chị Trang té xuống nền nhà bất tỉnh. Tín tiếp tục dùng búa đánh vào đầu cháu Lê Huỳnh Mai Anh (sinh ngày 23/10/2012, là con của Tín và chị Trang, đang nằm uống sữa trên nệm trong phòng ngủ) 01 cái làm cháu bất tỉnh. Sau khi đánh Trang và cháu Mai Anh, Tín dùng búa đánh vào đầu mình 03 cái để tự sát. Lúc này, chị Trang tỉnh lại, chạy ra ngoài kêu cứu. Nghe cháu Mai Anh khóc, Tín đã ãm cháu chạy ra ngoài. Các anh Nguyễn Văn Minh, Võ Văn Giáp cùng mọi người đưa Tín, Trang, Mai Anh đến bệnh viện cấp cứu.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 279/TgT.15 ngày 15/4/2015 của Trung tâm pháp y Tp.HCM đối với Lê Huỳnh Mai Anh như sau:

“Dấu hiệu chính qua giám định: chấn thương gây lõm sọ hở vùng trán trái, đã được phẫu thuật làm sạch vết thương, găm sọ lõm, nâng bản sọ treo màng cứng, đặt dẫn lưu, đóng vết thương, hiện còn sẹo màu nâu phẳng kích thước 8 x 0,2cm, đoạn ngoài tóc dài 4cm, hình ảnh lõm sọ kích thước 4,3 x 4,3cm tại trán trái trên phim MSCT sọ mặt.

Thương tích do vật tày có tiết diện hình tròn tác động gây ra.

Thương tích rất nguy hiểm đến tính mạng đương sự.

Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 25%”.

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 249/TgT.15 ngày 03/4/2015 của Trung tâm pháp y Tp.HCM đối với Mai Thị Thùy Trang xác định:

“Chấn thương phần mềm ở đầu hiện còn 01 sẹo màu nâu phẳng kích thước 2,5 x (0,5-1)cm tại vùng đỉnh sau phải.

Thương tích do vật tày, vật tày có cạnh gây ra.

Thương tích không nguy hiểm đến tính mạng đương sự.

Tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây ra hiện tại là 04%”.

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 248/TgT.15 ngày 03/4/2015 của Trung tâm pháp y Tp.HCM đối với Lê Công Tín xác định:

“Đa chấn thương phần mềm ở đầu đã được điều trị, hiện còn các sẹo màu nâu phẳng tại:

+ Vùng trán phải kích thước 2,5 x 0,5cm, có ảnh hưởng thẩm mỹ một phần.

+ Tại vùng trán đỉnh trái kích thước 3 x 0,2cm.

+ Tại đỉnh trước lệch trái kích thước 2 x 0,5cm.

Tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây ra hiện tại là 08%.

Tại Cơ quan điều tra, Lê Công Tín khai nhận về hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Tại bản Cáo trạng số: 236/CT-VKS-P1A ngày 22/5/2015 của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố HCM đã truy tố bị cáo Lê Công Tín về tội “Giết người” theo quy định tại điểm a,c, n khoản 1 Điều 93 Bộ luật Hình sự.

Căn cứ vào chứng cứ, tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện tài liệu, chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo, luật sư và những người tham gia tố tụng khác.

XÉT THẤY

Tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Lê Công Tín đã khai nhận như sau:

Vào khoảng 22 giờ ngày 09/01/2015 Lê Công Tín cãi nhau với vợ là chị Mai Thị Thùy Trang về việc Tín đã nhận lương nhưng chưa mang về cho chị Trang. Vì bức tức Tín nảy sinh ý định giết chết vợ và con rồi tự sát. Lê Công Tín dùng 01 cây búa sắt (cán bằng gỗ, đầu búa bằng sắt có kích thước 4,5 x 4,5 x 10,4cm) đánh 01 cái theo hướng từ phải sang trái vào vùng đỉnh sau bên phải đầu của chị Trang làm chị Trang té xuống nền nhà bất tỉnh. Tín tiếp tục dùng búa đánh 01 cái vào đầu cháu Lê Huỳnh Mai Anh (sinh ngày 23/10/2012, là con của Tín và chị Trang làm cháu Mai Anh bất tỉnh.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 279/TgT.15 ngày 15/4/2015 của Trung tâm pháp y Tp.HCM đối với Lê Huỳnh Mai Anh như sau: "... chấn thương gây lõm sọ hở vùng trán trái... Thương tích rất nguy hiểm đến tính mạng đương sự. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 25%".

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 249/TgT.15 ngày 03/4/2015 của Trung tâm pháp y Tp.HCM đối với Mai Thị Thùy Trang xác định: "Chấn thương phần mềm ở đầu hiện còn 01 sẹo màu nâu phẳng kích thước 2,5 x (0,5-1)cm tại vùng đỉnh sau phải, Thương tích không nguy hiểm đến tính mạng đương sự. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây ra hiện tại là 04%".

Như vậy, hành vi dùng búa sắt đánh vào vùng đầu của chị Mai Thị Thùy Trang và cháu Lê Huỳnh Mai Anh với ý định để giết chết chị Trang và cháu Mai Anh rồi tự sát, đã có đủ căn cứ pháp lý kết luận bị cáo Lê Công Tín đã phạm vào tội "Giết người", tội phạm và hình phạt được quy định tại Điều 93 Bộ luật Hình sự.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, để lại hậu quả nghiêm trọng, không những đã xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe của công dân được pháp luật bảo vệ mà còn gây ảnh hưởng nghiêm trọng đến tình hình quản lý trật tự, trị an xã hội.

Xét thấy, trong vụ án này chỉ vì một mâu thuẫn nhỏ trong cuộc sống vợ chồng hàng ngày nhưng bị cáo đã vô cớ dùng búa sắt là hung khí nguy hiểm để cố ý tước đoạt mạng sống các thành viên trong gia đình là vợ và con còn nhỏ (sinh năm 2012) của bị cáo với ý định giết chết rồi tự sát. Việc các nạn nhân không chết là nằm ngoài ý thức chủ quan của bị cáo. Hành vi phạm tội của bị cáo thuộc trường hợp: "Giết nhiều người", "giết trẻ em" và "có tính chất côn đồ". Vì vậy, khi lượng hình cần áp dụng các điểm a,c,n khoản 1 Điều 93 Bộ luật hình sự để quyết định hình phạt nghiêm khắc đối với bị cáo.

Tuy nhiên, khi lượng hình cần xem xét cho bị cáo một số tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, cụ thể như sau: Tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo và tỏ ra ăn năn hối cải, bị cáo và gia đình bị cáo đã thanh toán toàn bộ chi phí điều trị vết thương đối với người bị hại, bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội thuộc trường hợp nhất thời và không có dự mưu, hậu quả chết người không xảy ra thuộc trường hợp phạm tội chưa đạt, người bị hại là vợ và con của bị cáo đã có đơn bãi nại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, p khoản

1, khoản 2 Điều 46, Điều 52 Bộ luật Hình sự, cần xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt mà đáng lẽ ra bị cáo phải chịu.

Tại phiên tòa, Luật sư bào chữa cho bị cáo thống nhất với Viện kiểm sát nhân dân thành phố HCM về việc truy tố bị cáo phạm tội “Giết người” theo khoản 1 Điều 93 Bộ luật hình sự. Luật sư cho rằng đối với tình tiết “ Có tính chất côn đồ” mà Viện kiểm sát truy tố đối với bị cáo là chưa phù hợp, bởi lẽ nguyên nhân xảy ra vụ án xuất phát từ việc vợ bị cáo có những lời lẽ xúc phạm nên bị cáo tức giận, thiếu suy nghĩ dẫn đến động cơ phạm tội. Ngoài ra, bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, bản thân là quân nhân xuất ngũ, sau khi phạm tội bị cáo đã tự nguyện khắc phục hậu quả, người bị hại là vợ và con bị cáo không yêu cầu bồi thường thiệt hại và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, bị cáo phạm tội thuộc trường hợp phạm tội chưa đạt, đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự. Do bị cáo có hai tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự tại Điều 46 nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự xét xử bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt. Đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 52 Bộ luật hình sự khi quyết định hình phạt đối với bị cáo.

Hội đồng xét xử xét thấy đối với lập luận của Luật sư bào chữa cho bị cáo cho rằng bị cáo phạm tội không có tính chất côn đồ và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 93 là không có căn cứ, nghĩ không chấp nhận. Bởi lẽ, chỉ vì vô cớ tức giận bị hại, bị cáo đã cố ý dùng búa sắt đánh vào vùng đỉnh đầu của vợ và con còn nhỏ của bị cáo với mục đích tước đoạt mạng sống của người bị hại đã thể hiện tính chất côn đồ, coi thường mạng sống con người và xem thường pháp luật nhà nước. Đồng thời do bị cáo phạm tội có nhiều tình tiết tăng nặng định khung hình phạt được quy định tại các điểm a, c, n khoản 1 Điều 93 Bộ luật hình sự. Mặc dù có xem xét nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như luật sư trình bày, tuy nhiên khi áp dụng hình phạt đối với bị cáo không thể áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự. Như vậy, không thể hiện tính nghiêm minh của luật pháp đối với hành vi gây án của bị cáo mang tính chất đặc biệt nghiêm trọng

Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người bị hại trình bày: Do xuất phát từ tình cảm, bị cáo có quan hệ thân thích với bị hại, tại phiên tòa hôm nay người đại diện hợp pháp của người bị hại không yêu cầu bồi thường và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Hội đồng xét xử xét thấy đề nghị trên của Luật sư là có căn cứ, nghĩ cần chấp nhận.

Về trách nhiệm dân sự:

Chị Mai Thị Thùy Trang, người đại diện hợp pháp của cháu Lê Huỳnh Mai Anh không có yêu cầu bồi thường dân sự đối với bị cáo Lê Công Tín. Xét đây là sự tự nguyện thỏa thuận hợp pháp, cần ghi nhận và không đặt ra giải quyết phần bồi thường thiệt hại đối với bị cáo.

Về xử lý vật chứng:

01 cây búa bằng gỗ dài khoảng 30cm, đầu búa bằng sắt kích thước 4,5 x 4,5 x 10,4cm. Xét thấy đây là công cụ phương tiện phạm tội, không còn giá trị sử dụng tội cần tịch thu tiêu hủy.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo Lê Công Tín phạm tội “Giết người”.

Áp dụng điểm a,c,n khoản 1 Điều 93, điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46, Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Lê Công Tín 15 (Mười lăm) năm tù.

Thời hạn tù tính từ ngày: 10/01/2015.

Căn cứ khoản 1, các điểm a, đ khoản 2 Điều 76 Bộ luật Tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu hủy: 01 cây búa cán bằng gỗ dài khoảng 30cm, đầu búa bằng sắt kích thước 4,5 x 4,5 x 10,4cm.

(Theo Biên bản giao nhận tang tài vật số 394/15 ngày 24/6/2015 của Cục Thi hành án dân sự thành phố HCM).

Bị cáo Lê Công Tín phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo, người bị hại, người đại diện hợp pháp của người bị hại được quyền kháng cáo để xin Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố HCM xét xử phúc thẩm vụ án.

HƯỚNG DẪN SỬ DỤNG TÀI LIỆU

CASELAW VIỆT NAM (<http://www.caselaw.vn>) là 1 website cơ sở dữ liệu trực tuyến về bản án được đăng tải “như nguyên gốc” từ các nguồn mà chúng tôi cho rằng đáng tin cậy và dựa trên cơ sở “thực tế và sẵn có”. Tài liệu này chỉ được sử dụng vào mục đích học tập và nghiên cứu, nghiêm cấm sử dụng vào mục đích nào khác nhằm xâm phạm lợi ích của Nhà nước, quyền, lợi ích hợp pháp của tổ chức, công dân.

Một số thông tin về nhân thân, địa chỉ của một số cá nhân, tổ chức được đề cập và/hoặc xuất hiện trong bản án này có thể đã được lược bỏ và/hoặc thay đổi.

Bằng những nỗ lực của các cố vấn, chuyên gia, thành viên và cộng tác viên của CASELAW VIỆT NAM, chúng tôi cam kết thực hiện mọi biện pháp theo quy định của pháp luật cùng với sự cẩn trọng cao nhất để đảm bảo tính xác thực và chính xác của nội dung bản án mà Quý khách hàng đang theo dõi.

Mặc dù vậy, nội dung trong bản án này chỉ có giá trị tham khảo đối với tất cả mọi người. CASELAW VIỆT NAM không chịu trách nhiệm đối với bất kỳ khiếu nại, thiệt hại, rủi ro, tổn thất hay nghĩa vụ phát sinh trực tiếp, gián tiếp hoặc phái sinh do việc sử dụng nội dung bản án này cho bất kỳ mục đích nào. CASELAW VIỆT NAM khuyến nghị tất cả mọi người, bao gồm cả Quý khách hàng nên tham vấn luật sư để nhận được sự tư vấn cụ thể và chính xác nhất.

Chúng tôi chân thành cảm ơn sự ủng hộ và những đóng góp quý báu của các cố vấn, chuyên gia, thành viên và cộng tác viên của CASELAW VIỆT NAM đã giúp chúng tôi hoàn thành việc thu thập, nghiên cứu và biên tập nội dung bản án này.