

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ HCM**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Số: 74/2015/HSPT

Ngày: 29/01/2015

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HCM**  
**Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

1

Ngày 29 tháng 01 năm 2015, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 986/2014/HSPT ngày 10/12/2014 đối với bị cáo Nguyễn Văn Đề và Nguyễn Khắc Thanh Tuấn do có kháng cáo của các bị cáo và quyết định kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân Quận 9, Thành phố Hồ Chí Minh đối với bản án hình sự sơ thẩm số 158/2014/HSST ngày 30/10/2014 của Tòa án nhân dân Quận 9, Thành phố Hồ Chí Minh.

Các bị cáo có kháng cáo:

1. **NGUYỄN VĂN ĐỀ**, giới tính: nam; sinh năm: 1987 tại Thành phố Hà Nội; trình độ văn hóa: 8/12; nghề nghiệp: lao động phổ thông; hoàn cảnh gia đình: bị cáo chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: không; (*các thông tin khác về nhân thân đã được lược bỏ*)

Tạm giam từ ngày 21/4/2014 (có mặt).

2. **NGUYỄN KHẮC THANH TUẤN**, giới tính: nam; sinh năm: 1988 tại thành phố Đà Nẵng; trình độ văn hóa: 10/12; nghề nghiệp: lao động phổ thông; hoàn cảnh gia đình: bị cáo chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: không; (*các thông tin khác về nhân thân đã được lược bỏ*)

Tạm giam từ ngày 22/4/2014 (có mặt).

Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Văn Đề và Nguyễn Khắc Thanh Tuấn: Luật sư TCLT, Văn phòng luật sư TCLT thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh (có mặt).

**NHẬN THẤY**

Theo bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân Quận 9 và bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân Quận 9, Thành phố Hồ Chí Minh thì nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 21/4/2014, Nguyễn Văn Đề, Nguyễn Khắc Thanh Tuấn cùng Nguyễn Hữu Phước và Nguyễn Văn Nam đến gội đầu, mát xa tại tiệm hớt tóc “An” ở địa chỉ 132 Tây Hòa, khu phố 4, phường Phước Long A, Quận 9, Thành phố Hồ Chí Minh do anh Nguyễn Hữu Đức là chủ. Đến 23 giờ 00 cùng ngày, sau khi gội đầu và mát xa xong, không có tiền trả nên Đề, Tuấn và Phước đề Nam ngồi lại rồi về phòng trọ tại số 208 Đỗ Xuân Hợp, phường Phước Long A, Quận 9 kiếm tiền trả. Tại đây, Đề nảy sinh ý định giả bộ mất 3.000.000 đồng tại tiệm “An” nên rủ Tuấn quay lại đòi tiền, Tuấn đồng ý, Đề lấy dao Thái Lan đưa Tuấn rồi cùng nhau đi.

<sup>1</sup> Thông tin về thành phần Hội đồng xét xử, Thư ký, Kiểm sát viên đã được lược bỏ

Đến nơi, Đề nói với Tuấn là sẽ vào tiệm đòi tiền, nếu không được thì Tuấn vào dùng dao khống chế chủ tiệm buộc phải đưa tiền, Tuấn đồng ý. Đề vào tiệm gặp anh Đức đòi 3.000.000 đồng bị mất tại tiệm, anh Đức không đồng ý nên xảy ra tranh cãi, Tuấn vào tiệm dùng tay phải kẹp cổ anh Đức, tay trái cầm dao Thái Lan dí trước ngực anh Đức yêu cầu đưa tiền. Lợi dụng lúc Tuấn sơ hở, anh Đức bỏ chạy và trình báo công an bắt giữ Đề và Tuấn.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 158/2014/HSST ngày 30/10/2014 của Tòa án nhân dân Quận 9, Thành phố Hồ Chí Minh đã quyết định:

Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Văn Đề, Nguyễn Khắc Thanh Tuấn phạm tội “Cướp tài sản”.

Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 133; điểm p khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự.

Xử phạt Nguyễn Văn Đề 07 (bảy) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 21/4/2014.

Xử phạt Nguyễn Khắc Thanh Tuấn 07 (bảy) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 22/4/2014.

Ngoài ra bản án còn tuyên xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo luật định.

Sau khi xử sơ thẩm, ngày 04/11/2014, các bị cáo Nguyễn Văn Đề và Nguyễn Khắc Thanh Tuấn có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Ngày 11/11/2014, Viện kiểm sát nhân dân Quận 9, Thành phố Hồ Chí Minh có Quyết định kháng nghị phúc thẩm số 451/KH-VKS yêu cầu Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử vụ án theo thủ tục phúc thẩm: áp dụng Điều 18; Điều 52 Bộ luật Hình sự để xử phạt đối với hành vi phạm tội của các bị cáo.

Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay, bị cáo Nguyễn Khắc Thanh Tuấn và Nguyễn Văn Đề trình bày lý do kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và khai nhận hành vi phạm tội phù hợp như án sơ thẩm đã nêu.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận Quyết định kháng nghị số 451/KH-VKS ngày 11/11/2014 của Viện kiểm sát nhân dân Quận 9, áp dụng Điều 18; Điều 52 Bộ luật Hình sự giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo, đề nghị xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Đề từ 06 đến 07 năm tù, xử phạt bị cáo Nguyễn Khắc Thanh Tuấn từ 05 đến 06 năm tù.

Luật sư bào chữa cho các bị cáo trình bày ý kiến đề nghị xem xét các bị cáo phạm tội thuộc trường hợp chưa đạt, đề nghị áp dụng Điều 18, Điều 52 giảm nhẹ hơn mức Viện kiểm sát đã đề nghị vì các bị cáo tuổi còn trẻ, tuy phạm tội có sử dụng hung khí nguy hiểm nhưng không gây tổn hại sức khỏe của bị hại, các bị cáo cũng chưa chiếm đoạt được tài sản của bị hại, do vậy đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa phúc thẩm, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ toàn diện chứng cứ, ý kiến của kiểm sát viên, luật sư, bị cáo,

### **XÉT THẤY**

Vì muốn có tiền tiêu xài nên vào khoảng 23 giờ ngày 21/4/2014, Nguyễn Văn Đề có ý định chiếm đoạt tiền của tiệm hớt tóc An do anh Nguyễn Hữu Đức làm chủ nên đã rủ Nguyễn Khắc Thanh Tuấn cùng thực hiện. Tuấn đồng ý, Đề lấy dao Thái Lan đưa Tuấn rồi cùng đến tiệm hớt tóc An. Khi đến nơi, Đề vào tiệm hớt tóc gặp anh Nguyễn Hữu Đức đòi 3.000.000 đồng đã mất tại tiệm, anh Đức không đồng ý nên xảy ra tranh cãi, Tuấn vào tiệm dùng tay phải kẹp cổ

anh Đức, tay trái cầm dao dí trước ngực yêu cầu đưa tiền. Lợi dụng lúc Tuấn sơ hở, anh Đức bỏ chạy thoát và trình báo công an giải quyết.

Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của người bị hại và các chứng cứ khác đã được thu thập qua quá trình điều tra. Các bị cáo đã có hành vi dùng vũ lực làm cho người bị hại tê liệt ý chí, hoảng sợ để chiếm đoạt tài sản. Án sơ thẩm đã xử các bị cáo Nguyễn Khắc Thanh Tuấn và Nguyễn Văn Đề về tội “Cướp tài sản” theo Điều 133 Bộ luật Hình sự là có cơ sở, đúng người, đúng tội. Hành vi của các bị cáo đã xâm hại quyền sở hữu của người khác, đồng thời ảnh hưởng đến trật tự trị an xã hội. Các bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, đơn kháng cáo làm trong hạn luật định là hợp lệ.

Xét kháng nghị số 451/KN-VKS ngày 11/11/2014 của Viện kiểm sát nhân dân Quận 9, Thành phố Hồ Chí Minh cho rằng các bị cáo phạm tội thuộc trường hợp chưa đạt, án sơ thẩm không xem xét tình tiết này là gây bất lợi cho các bị cáo, yêu cầu cần áp dụng thêm tình tiết phạm tội chưa đạt theo Điều 18, Điều 52 Bộ luật Hình sự đối với các bị cáo. Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm nhận thấy các bị cáo đã có hành vi uy hiếp người bị hại để chiếm đoạt tài sản, việc chưa chiếm đoạt được tài sản là ngoài ý muốn của các bị cáo. Do tội “Cướp tài sản” là tội cấu thành hình thức nên khi các bị cáo thực hiện hành vi dùng vũ lực nhằm làm cho người bị hại tê liệt ý chí không thể chống cự là tội phạm đã hoàn thành, án sơ thẩm đã nhận định rõ tình tiết này và không áp dụng Điều 18, Điều 52 Bộ luật Hình sự là có căn cứ.

Tuy nhiên cấp phúc thẩm cũng xem xét các bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, khai báo thành khẩn, phạm tội nhưng chưa gây thiệt hại, mức hình phạt mà án sơ thẩm đã tuyên xử đối với các bị cáo là có phần nghiêm khắc. Các bị cáo có hai tình tiết giảm nhẹ qui định tại khoản 1 Điều 46 Bộ luật Hình sự; do vậy, cần áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự đối với các bị cáo nên cần xem xét giảm nhẹ cho các bị cáo một phần hình phạt.

Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật Tố tụng hình sự.

## **QUYẾT ĐỊNH**

Chấp nhận một phần Kháng nghị số 451/KH-VKS ngày 11/11/2014 của Viện kiểm sát nhân dân Quận 9, Thành phố Hồ Chí Minh.

Chấp nhận Đơn kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Văn Đề và Nguyễn Khắc Thanh Tuấn.

Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Văn Đề và Nguyễn Khắc Thanh Tuấn phạm tội “Cướp tài sản”.

Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 133; điểm p, g khoản 1 Điều 46; Điều 47 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Nguyễn Văn Đề 06 (sáu) năm tù.

Thời hạn tù tính từ ngày 21/4/2014.

Xử phạt: Nguyễn Khắc Thanh Tuấn 05 (năm) năm tù.

Thời hạn tù tính từ ngày 22/4/2014.

Các bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực kể từ ngày hết hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

## **HƯỚNG DẪN SỬ DỤNG TÀI LIỆU**

CASELAW VIỆT NAM (<http://www.caselaw.vn>) là 1 website cơ sở dữ liệu trực tuyến về bản án được đăng tải “như nguyên gốc” từ các nguồn mà chúng tôi cho rằng đáng tin cậy và dựa trên cơ sở “thực tế và sẵn có”. Tài liệu này chỉ được sử dụng vào mục đích học tập và nghiên cứu, nghiêm cấm sử dụng vào mục đích nào khác nhằm xâm phạm lợi ích của Nhà nước, quyền, lợi ích hợp pháp của tổ chức, công dân.

Một số thông tin về nhân thân, địa chỉ của một số cá nhân, tổ chức được đề cập và/hoặc xuất hiện trong bản án này có thể đã được lược bỏ và/hoặc thay đổi.

Bằng những nỗ lực của các cố vấn, chuyên gia, thành viên và cộng tác viên của CASELAW VIỆT NAM, chúng tôi cam kết thực hiện mọi biện pháp theo quy định của pháp luật cùng với sự cẩn trọng cao nhất để đảm bảo tính xác thực và chính xác của nội dung bản án mà Quý khách hàng đang theo dõi.

Mặc dù vậy, nội dung trong bản án này chỉ có giá trị tham khảo đối với tất cả mọi người. CASELAW VIỆT NAM không chịu trách nhiệm đối với bất kỳ khiếu nại, thiệt hại, rủi ro, tổn thất hay nghĩa vụ phát sinh trực tiếp, gián tiếp hoặc phái sinh do việc sử dụng nội dung bản án này cho bất kỳ mục đích nào. CASELAW VIỆT NAM khuyến nghị tất cả mọi người, bao gồm cả Quý khách hàng nên tham vấn luật sư để nhận được sự tư vấn cụ thể và chính xác nhất.

Chúng tôi chân thành cảm ơn sự ủng hộ và những đóng góp quý báu của các cố vấn, chuyên gia, thành viên và cộng tác viên của CASELAW VIỆT NAM đã giúp chúng tôi hoàn thành việc thu thập, nghiên cứu và biên tập nội dung bản án này.