

Bản án số: 200/2017/HSPT
Ngày 10/8/2017

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI ĐÀ NẴNG

- Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Tiến

Các Thẩm phán: - Ông Vũ Thanh Liêm
- Ông Lê Phước Thanh

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thúy Kiều, Thư ký Tòa án, Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Ông Quách Đức Dũng, Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 8 năm 2017 tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 211/2017/TLPT-HS ngày 22 tháng 6 năm 2017 đối với bị cáo Trần Văn C về tội “*Giết người trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh*”. Do có kháng cáo của bị cáo và kháng cáo của người đại diện hợp pháp của bị hại đối với bản án hình sự sơ thẩm số 14/2017/HSST ngày 9/5/2017 của Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk.

** Bị cáo có kháng cáo và bị kháng cáo:*

Họ và tên: **Trần Văn C** (Tên gọi khác: **N**), sinh năm 1991;

Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Thị trấn E, huyện E, tỉnh Đắk Lắk; Nghề nghiệp: Làm nông; Trình độ học vấn: 10/12; Con ông Trần Văn T, sinh năm 1963 và bà Bùi Thị H, sinh năm 1967; Có vợ là Trần Thị Thu P, sinh năm 1992 và có 02 con (lớn sinh năm 2015, nhỏ sinh năm 2017), hiện đều trú tại thị trấn E, huyện E, tỉnh Đắk Lắk; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo ra đầu thú và bị tạm giữ từ ngày 04/11/2016, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Đắk Lắk. Có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo: Bà Đỗ Thị Hằng N, Luật sư Văn phòng Luật sư Đ, Đoàn Luật sư tỉnh Đắk Lắk.

Địa chỉ: đường Ng, thành phố B, tỉnh Đắk Lắk. Có mặt.

* Người đại diện hợp pháp của người bị hại: Bà Lại Thị Minh T, sinh năm 1994.

Địa chỉ: Thị trấn E, huyện E, tỉnh Đắk Lắk. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Bị cáo Trần Văn C bị Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Khoảng 23 giờ 30 phút ngày 03/11/2016, Trần Văn C đang chơi game ở quán Internet “S S”, xã C, huyện E thì bạn là Nguyễn Hồng Q gọi điện thoại hỏi C đang ở đâu. Khi biết C đang chơi game ở quán Internet, Q đi vào chơi game máy tính ở vị trí số 6. Trong lúc chơi game, Q nhiều lần đến hỏi mượn tiền của C nhưng C nói không có tiền; một lúc sau, Q đi đến chỗ C đưa 02 chiếc điện thoại di động của mình nói C cầm cố để mượn tiền thì C tiếp tục không đồng ý cầm cố nên Q bỏ về chỗ của mình tiếp tục ngồi chơi game.

Khoảng 15 phút sau, Q đi đến chỗ C nói “Anh không tin em sao, giúp em đi”, C trả lời “Anh không có tiền thật mà, mày làm ơn đi chỗ khác để an chơi”, Q chửi “Đ.M mày, nhớ mặt tao”, C nghe vậy không nói gì thì Q bỏ đi về máy của mình. Ít phút sau, Q đi đến chỗ C đang chơi game tay phải đâm mạnh 01 cái vào mắt (má trái) C làm chảy máu. Bị đánh, C tức giận lấy dao Thái Lan có sẵn ở trên bàn giữa 02 máy tính số 22 và số 23 rồi cầm dao bằng tay phải đứng lên ghé mình ngồi, thấy vậy Q lao đến thì bị C dùng dao quơ ngang qua lại trúng vào mặt Q làm chảy máu. Q xông đến dùng hai tay kéo C xuống ghế, sau đó, Q dùng hai tay kẹp cổ C theo tư thế phần đầu của C ở phía sau lưng Q, còn phần hai tay, thân người và hai chân của C ở phía trước người Q. Bị Q kẹp cổ, C dùng tay trái nắm vào phần hông bên phải Q còn tay phải C cầm dao Thái Lan đâm 01 nhát trúng ngực Q, anh Nguyễn Hải Quốc đang chơi game thấy vậy chạy đến giật con dao trên tay C vứt vào góc quán. Lúc này, Q bị ngã xuống nền nhà, sau đó, C và một số người có mặt trong quán bế Q lên xe máy để anh Quốc chở đến Bệnh viện đa khoa huyện E cấp cứu; đến ngày 04/11/2016, anh Q tử vong.

Ngay sau đó, C đến Cơ quan Công an huyện E đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Kết quả khám nghiệm hiện trường: Hiện trường xảy ra vụ án là quán Internet “S S” ở xã C, huyện E, tỉnh Đắk Lắk. Quá trình khám nghiệm Hội đồng khám nghiệm đã phát hiện thu giữ 02 đôi dép, 01 mũ lưới trai, 01 chiếc điện thoại di động, 01 dao Thái Lan (có đặc điểm như trong biên bản khám nghiệm hiện trường) là vật chứng của vụ án.

Kết quả khám nghiệm tử thi anh Nguyễn Hồng Q, ghi nhận vùng trán trái phía trên lông mày có vết rách da hình khe, dài 0,7cm. Đỉnh mũi có vết rách da

hình khe dài 2cm, sâu 0,4cm, cách vết này 3cm tại môi trên có vết rách da hình khe dài 2cm. Mép phải có vết rách da hình khe dài 3cm, sâu 0,8cm. Ngực trái cách gót chân trái 120cm, cách đường giữa 5cm có vết rách da, dài 2,5cm, hở rộng 1cm, nằm ngang hướng từ trái sang phải, từ trước ra sau, từ ngoài vào trong.

- Tại Bản kết luận giám định Pháp y tử thi số 714/QĐPY ngày 24/11/2016 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Đắk Lắk, kết luận: Nguyên nhân tử vong của anh Nguyễn Hồng Q là vết thương thấu ngực trái gây nên thương tổn xuyên tim dẫn đến tim ngừng đập và mất máu suy tuần hoàn cấp không hồi phục.

- Tại Bản kết luận pháp y thương tích số 113/PY-TgT ngày 04/01/2017 của Trung tâm pháp y tỉnh Đắk Lắk, kết luận: Trần Văn C bị chấn thương vùng má trái thương tích 2%.

*** Tại bản án hình sự sơ thẩm số 14/2017/HSST ngày 09/5/2017, Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk đã quyết định:**

Tuyên bố bị cáo Trần Văn C phạm tội “*Giết người trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh*”.

Áp dụng khoản 1 Điều 95; điểm b, h, p khoản 1, khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Trần Văn C 02 (Hai) năm 06 (Sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giữ, ngày 04/11/2016.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 24/5/2017 bị cáo Trần Văn C kháng cáo cho rằng: Án sơ thẩm xử phạt bị cáo 30 tháng tù là quá nặng, xin giảm nhẹ hình phạt.

Ngày 22/5/2017, chị Lại Thị Minh T (vợ của người bị hại) đại diện người bị hại kháng cáo toàn bộ nội dung án sơ thẩm cụ thể là: Về mức hình phạt, cáo trạng truy tố bị cáo Trần Văn C theo khoản 2 Điều 93 BLHS nhưng tại phiên tòa Viện kiểm sát lại rút một phần quyết định truy tố theo Điều, khoản nhẹ hơn và Tòa án xử bị cáo theo khoản 1 Điều 95 BLHS là không đúng tội mà phải xử bị cáo C theo khoản 2 Điều 93 để tăng mức hình phạt mới đúng. Về mức bồi thường, Tòa án buộc bị cáo cấp dưỡng nuôi cháu Nguyễn Hồng M (con ruột của bị hại) mỗi tháng 600.000 đồng là quá thấp. Khi anh Q chết thì tôi (vợ anh Q) đang mang thai, ngày 29/4/2017 đã sinh cháu Nguyễn Nhật Hải Đ nên buộc bị cáo phải cấp dưỡng nuôi cháu Đ đến tuổi trưởng thành. Tăng tiền cấp dưỡng nuôi cháu M mỗi tháng 1.500.000 đồng.

Tại phiên tòa, bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo; đại diện người bị hại giữ nguyên kháng cáo về phần trách nhiệm hình sự, về cấp dưỡng nuôi 2 con của người bị hại mỗi tháng, mỗi cháu 1.000.000 đồng. Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo; chấp nhận kháng cáo của đại

diện người bị hại, sửa Bản án sơ thẩm số 14/2017/HSST ngày 09/5/2017 của Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk, để xét xử bị cáo Tội: “Giết người” theo khoản 2 Điều 93 Bộ luật hình sự mới đúng với hành vi của bị cáo. Về trách nhiệm dân sự tăng mức cấp dưỡng nuôi cháu Nguyễn Hồng M. Luật sư bào chữa cho bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo để xử bị cáo phạm Tội: “Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng” được quy định tại Điều 96 Bộ luật hình sự mới đúng. Vì trong trường hợp này hành vi trái pháp luật của bị hại đang tiếp diễn nên buộc bị cáo phải tấn công để ngăn chặn, chấm dứt hành vi trái pháp luật của người bị hại là thuộc về trường hợp phòng vệ chính đáng.

Sau khi nghe bị cáo, đại diện người bị hại trình bày nội dung kháng cáo; quan điểm của Kiểm sát viên về việc giải quyết vụ án; lời bào chữa của Luật sư bào chữa cho bị cáo và tranh luận tại phiên tòa. Sau khi thảo luận và nghị án.

NHẬN ĐỊNH HỘI CỦA ĐỒNG XÉT XỬ:

[1]. Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Trần Văn C và kháng cáo của đại diện người bị hại đề nghị xét xử bị cáo về Tội: “Giết người” theo khoản 2 Điều 93 Bộ luật hình sự và tăng hình phạt đối với bị cáo thì thấy:

Theo lời khai của bị cáo và các tài liệu, chứng cứ thu thập được trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử sơ thẩm và tại phiên tòa phúc thẩm thì có cơ sở để kết luận: Khoảng 23 giờ 30 ngày 03/11/2016 Trần Văn C và Nguyễn Hồng Q chơi game tại quán “S S” xã C, huyện E. Trong khi chơi game Q nhiều lần hỏi mượn tiền và cầm điện thoại cho C nhưng C nói không có. Sau đó Q đi đến chỗ C đang ngồi dùng tay đâm vào mặt C (gây thương tích 2%). Tức giận do bị đánh nên C lấy dao Thái Lan đứng lên ghế mình ngồi, chém qua, chém lại nhiều cái trúng vào mặt Q làm Q bị chảy máu. Q xông đến dùng 2 tay kéo C xuống thì bị C dùng dao đâm vào ngực Q làm anh Q bị tử vong. Theo kết luận giám định pháp y tử thi số 714/GDPY ngày 24/11/2016 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Đắk Lắk kết luận nguyên nhân tử vong của anh Nguyễn Hồng Q là: “Vết thương thấu ngực trái gây nên thương tổn xuyên tim dẫn đến ngừng tim và mất máu suy tuần hoàn cấp không hồi phục”. Với hành vi và hậu quả như trên, Tại bản cáo trạng số 11/KSĐT-HS ngày 01/3/2017 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk truy tố bị can Trần Văn C về Tội “Giết người” theo khoản 2 Điều 93 Bộ luật hình sự. Tại phiên tòa sơ thẩm, Kiểm sát viên đề nghị xét xử bị cáo về Tội: “Giết người trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh” theo quy định tại khoản 1 Điều 95 Bộ luật hình sự. Bản án sơ thẩm số 14/2017/HSST ngày 09/5/2017 của Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk tuyên bố bị cáo Trần Văn C phạm Tội: “Giết người trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 95 Bộ luật hình sự là không đúng, không phù hợp với hành vi của bị cáo và hành vi của người bị hại vì:

[1.1]. Qua lời khai của bị cáo thể hiện rõ, bị hại Nguyễn Hồng Q có những hành động làm cho bị cáo khó chịu là nhiều lần yêu cầu được cầm điện thoại cho bị cáo để mượn tiền, sau đó đã dùng tay đánh vào mặt bị cáo gây thương tích cho bị cáo, tỷ lệ thương tích là 2%. Những hành vi của bị hại Nguyễn Hồng Q nói trên là trái pháp luật làm cho bị cáo bị kích động về tinh thần là có căn cứ nhưng chưa đến mức là trái pháp luật nghiêm trọng để bị cáo bị kích động tinh thần mạnh như nhận định của án sơ thẩm.

[1.2]. Sau khi bị anh Nguyễn Hồng Q dùng tay đánh, bị cáo đã ngay lập tức cầm dao để sẵn trên bàn đứng lên ghé chém qua, chém lại liên tiếp vào mặt anh Q, bị cáo cho rằng bị cáo cầm dao khua đi, khua lại là không đúng, không phù hợp với các vết thương trên vùng mặt của anh Q. Theo kết luận giám định pháp y tử thi số 714/GDPY ngày 24/11/2016 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Đắk Lắk cũng xác định: “Kiểm tra đầu, mặt, cổ: Vùng trán trái phía trên lông mày có vết rách da hình khe dài 0,7cm. Đỉnh mũi có vết rách da hình khe dài 2cm, sâu 0,4cm, cách vết này 3cm, tại môi trên có vết rách da hình khe dài 2cm. Mép phải có vết rách da hình khe dài 4cm, sâu 0,8cm”.

[1.3]. Khi bị C (bị cáo) dùng dao chém qua, chém lại gây thương tích thì Nguyễn Hồng Q mới xông đến cầm tay kéo bị cáo xuống ghế và kẹp cổ thì bị cáo đâm tiếp Nguyễn Hồng Q 1 nhát tạo nên vết thương thấu ngực trái gây nên thương tổn xuyên tim của anh Q, làm anh Q bị tử vong.

[1.4]. Hành vi phạm tội của bị cáo C là quyết liệt nhưng người bị hại cũng có lỗi nên tại bản Cáo trạng số 11/KSĐT-HS ngày 01/3/2017 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk truy tố bị can Trần Văn C về Tội “Giết người” theo khoản 2 Điều 93 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng với hành vi phạm tội của bị cáo C. Kháng cáo của đại diện người bị hại đề nghị phải xử bị cáo C theo khoản 2 Điều 93 Bộ luật hình sự để tăng mức hình phạt đối với bị cáo và quan điểm của Kiểm sát viên tại phiên tòa phúc thẩm đề nghị chấp nhận kháng cáo của đại diện người bị hại, sửa án sơ thẩm để xét xử bị cáo Tội: “Giết người” theo khoản 2 Điều 93 Bộ luật hình sự là có căn cứ nên Hội đồng xét xử chấp nhận. Luật sư bào chữa cho bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo để xử bị cáo về Tội: “Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng” được quy định tại Điều 96 Bộ luật hình sự và kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Trần Văn C là không có căn cứ để chấp nhận.

[2]. Xét kháng cáo của đại diện người bị hại buộc bị cáo cấp dưỡng nuôi cháu Nguyễn Hồng M (con ruột của bị hại) mỗi tháng 600.000 đồng lên mỗi tháng 1.000.000 đồng và cấp dưỡng nuôi cháu Nguyễn Nhật Hải Đ mỗi tháng 1.000.000 đồng thì thấy:

Anh Nguyễn Hồng Q và chị Lại Thị Minh T có 02 người con chung là cháu Nguyễn Hồng M và Nguyễn Nhật Hải Đ nhưng tại thời điểm xét xử sơ thẩm đại diện người bị hại không cung cấp được giấy khai sinh hoặc các giấy tờ khác để chứng minh là anh Nguyễn Hồng Q và chị Lại Thị Minh T có thêm 01 con chung là cháu Nguyễn Nhật Hải Đ nên cấp sơ thẩm chưa có căn cứ để giải quyết cấp dưỡng nuôi cháu Nguyễn Nhật Hải Đ. Sau khi xét xử sơ thẩm chị Lại Thị Minh T đã cung cấp bản sao giấy khai sinh của cháu Nguyễn Nhật Hải Đ. Theo bản sao giấy khai sinh thì Nguyễn Nhật Hải Đ sinh ngày 29/4/2017 là con chung của Anh Nguyễn Hồng Q và chị Lại Thị Minh T. Chị Lại Thị Minh T yêu cầu bị cáo cấp dưỡng nuôi cháu Nguyễn Nhật Hải Đ mỗi tháng 1.000.000 đồng, đây là tình tiết mới cấp phúc thẩm không giải quyết được, để đảm bảo quyền lợi cho 2 cháu nên Hội đồng xét xử hủy phần quyết định liên quan đến cấp dưỡng nuôi con của Bản án hình sự sơ thẩm số 14/2017/HSST ngày 09/5/2017 của Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk và giao hồ sơ vụ án về cấp sơ thẩm để giải quyết lại phần cấp dưỡng nuôi các cháu Nguyễn Hồng M và Nguyễn Nhật Hải Đ theo quy định của pháp luật.

[3]. Do đơn kháng cáo không được chấp nhận và hủy phần cấp dưỡng nuôi con của người bị hại nên bị cáo phải chịu 200.000 án phí hình sự phúc thẩm và 1.380.000 án phí dân sự sơ thẩm (phần án phí có giá ngạch). Đại diện người bị hại kháng cáo không phải chịu án phí phúc thẩm.

[4]. Các quyết định khác của án sơ thẩm về: Xử lý vật chứng; bồi thường dân sự không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực thi hành kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị và quy định về thi hành án, chậm thi hành án được thực hiện theo quyết định của bản án hình sự sơ thẩm số 14/2017/HSST ngày 09/5/2017 của Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm a, b,c khoản 2 Điều 248 và khoản 3 Điều 249 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Trần Văn C.

Chấp nhận kháng cáo của đại diện người bị hại:

[1]. Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 14/2017/HSST ngày 09/5/2017 của Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk về trách nhiệm hình sự.

Áp dụng khoản 2 Điều 93; các điểm b, p, khoản 1 khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự.

+ Xử phạt Bị cáo Trần Văn C 7 (bảy) năm tù về Tội: “Giết người”. Thời gian chấp hành hình phạt của bị cáo tính từ ngày 04 tháng 11 năm 2016.

[2]. Hủy một phần Bản án hình sự sơ thẩm số 14/2017/HSST ngày 09/5/2017 của Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk liên quan đến trách nhiệm cấp dưỡng nuôi con của người bị hại (anh Nguyễn Hồng Q). Giao hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk giải quyết lại theo quy định của pháp luật.

[3]. Án phí: Bị cáo Trần Văn C phải nộp 200.000 đồng tiền án phí hình sự phúc thẩm và 1.380.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

[4]. Các quyết định khác của án sơ thẩm về: Xử lý vật chứng; trách nhiệm dân sự bồi thường cho gia đình người bị hại số tiền: 27.600.000 đồng; quy định về thi hành án, chậm thi hành án được thực hiện theo quyết định của bản án hình sự sơ thẩm số 14/2017/HSST ngày 09/5/2017 của Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao;
- VKSND cấp cao tại Đà Nẵng;
- TAND tỉnh Đắk Lắk;
- Sở Tư pháp tỉnh Đắk Lắk;
- Cục THADS tỉnh Đắk Lắk;
- Công an tỉnh Đắk Lắk;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Nguyễn Văn Tiến